

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)

2. Modalidad: S-151

3. Dependencia: ECONOMÍA

4. Unidad Administrativa: Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Omar Alberto Ibarra Nakamichi

Teléfono: (55) 52296100 ext. 32300

Correo electrónico: oibarran@economia.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Mario Sergio López Salazar

Teléfono: (55) 52296100 ext. 32303

Correo electrónico: mslopez@economia.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: Elizabeth Argüello Maya

Teléfono: (55) 52296100 ext. 34116

Correo electrónico: elizabeth.arguello@economia.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo de la industria de Tecnologías de la Información y servicios relacionados fomentando la competitividad del sector que asegure su crecimiento en el largo plazo.

Propósito: Las capacidades de las personas y las empresas de la industria del software y servicios relacionados de TI se fortalecen favoreciendo la inversión en el sector.

Componentes: Beneficiarios de la industria del software y servicios relacionados reciben equipamiento para habilitar posiciones de trabajo.

Empresas de la industria del software y servicios relacionados implantan modelos de calidad.

Empresas de la industria del software y servicios relacionados certificadas.

Recursos humanos vinculados al sector de Tecnologías de la Información reciben



capacitación.

Actividades: Coordinación de recursos con organismos promotores, academia, iniciativa privada y otros aportantes.
Evaluación del proyecto presentado, así como la dictaminación del Consejo Directivo.
Suscripción de los Convenios de Adhesión.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)
3. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** La evaluación integral 2008-2009 (ITAM CEC 2008-2009, p. 173) estimó mediante 3 metodologías distintas (apareamiento, Kernell y apareamiento por estratificación) el efecto del programa en la generación de empleos, ventas y certificaciones a nivel empresa, y concluyó que está teniendo un impacto positivo.
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** Estos resultados deben considerarse en su justa medida, primero por el número reducido de observaciones disponibles para aplicar los diferentes modelos econométricos y, segundo, porque se realizó una medición de corto plazo que no garantiza que el impacto en empleo o ventas sea permanente.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
3. **Hallazgo Relevante:** El indicador de Fin (valor de mercado) es insuficiente para saber si el programa está contribuyendo a detonar el mercado interno, o si aumenta su nivel de competitividad (ITAM-CEC, 2008-2009, sección de diseño p. 167). (Este indicador mide un fenómeno tan amplio que se corre el peligro de que el efecto del programa no se aprecie correctamente).

4. Elemento de Análisis: Otros

Aspectos de mejora relativos a la MIR

5. Comentarios y Observaciones: Este indicador mide un fenómeno tan amplio que se corre el peligro de que el efecto del programa no se aprecie correctamente. Si bien existe una relación lógicamente plausible entre el indicador y el fin del programa, la falta de certeza en esta relación y el desconocimiento de la metodología con que se mide el fenómeno le resta rigor.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo Relevante: El indicador que busca capturar la generación de empleos no toma en cuenta si éstos son permanentes o temporales dado que podría haber empresas apoyadas por el programa que tengan una alta rotación de personal, lo cual podría percibirse como de alto impacto (positivo) con este indicador (ITAM-CEC, 2008-2009, sección de diseño p. 167). (Este hallazgo está atendido en las Reglas de Operación de 2011)

4. Elemento de Análisis: Otros

Aspectos de mejora relativos a la MIR

5. Comentarios y Observaciones: Hallazgo atendido en ROP 2011: Los beneficiarios están obligados a entregar la información relativa a los beneficios del proyecto apoyado durante los dos ejercicios posteriores al año en el cual se otorgó el apoyo, con el fin de monitorear el impacto del programa (regla 3.6.2.2 inciso e).

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

3. Hallazgo Relevante: Los beneficiarios reciben los apoyos en un promedio entre cuatro y ocho meses después de que se inscribieron al programa (ITAM-CEC, 2008-2009, sección de procesos p. 171). (Se entiende que la alta dependencia del PROSOFT en los OPs compromete la entrega oportuna de los recursos y que escapa al control del programa que dichos OPs no entreguen la documentación necesaria en tiempo).

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

5. Comentarios y Observaciones: La evaluación identificó que el retraso en el depósito de los recursos para los beneficiarios afecta la eficiencia y efectividad del programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

No se pudo evaluar el desempeño del indicador de tasa de crecimiento en el sector de Tecnologías de la Información (TI) porque la información en el SED era preliminar. Los indicadores de empleo potencial en el sector de TI y porcentaje de crecimiento del empleo mejorado en el sector TI superaron sus metas en 2010: generaron más de 13 mil empleos y aumentaron los empleos mejorados en 216%. Casi todos los Indicadores de Servicios y de Gestión estuvieron por encima de su meta: la tasa de crecimiento en la implantación de modelos de calidad fue de 30.2%; la potenciación de la inversión del programa fue 3.7%; la tasa de crecimiento de las certificaciones organizacionales apoyadas fue de 60.9% y el porcentaje de crecimiento de las capacitaciones apoyadas fue de 243%. El tiempo promedio para la evaluación de proyectos aumentó a 33 días (es el único indicador que no mejoró). La información permite afirmar que el programa ha mostrado un buen desempeño, pero falta información relativa a la construcción/definición de metas.

Avances 2011

La dirección del PROSOFT regresó en 2010 a la Subsecretaría de Industria y Comercio y, con base en las evaluaciones previas del programa, se realizaron cambios en las ROP: criterios objetivos para la selección de proyectos, mejoras en difusión y evaluación. El primer punto fue atendido con el desarrollo de un modelo paramétrico (un esquema aprobado por el Consejo Directivo) que permitirá asignar un puntaje a cada solicitud de apoyo recibida en función de los elementos de impacto para el cumplimiento de los objetivos del programa. El segundo punto fue atendido al obligar a los OP a difundir el programa en medios locales de comunicación. El último punto fue atendido con evaluaciones in situ por parte de los operadores del programa a los proyectos beneficiados.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Cuantificar a la población potencial y objetivo de manera oficial, con base en el Censo Económico 2009. (50%)

Mejorar el sistema de información proporcionado por la SE con el fin de proporcionar información estratégica sobre la evolución del sector. (50%)

Diversificar los canales de difusión del programa. (100%)

Definir los criterios para establecer las metas de los indicadores incluidos en la MIR del programa. (100%)

Definir y publicar los criterios de selección de proyectos. (100%)

Enfocar la evaluación de los proyectos en su desempeño (resultados) en lugar de en su operación y cumplimiento de requisitos. (75%)

Se observa un buen progreso en el avance de los ASM dada la información en el SED.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 90

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. **Aspecto:** Revisar con la compañía consultora que la información con la que se mide la tasa de crecimiento del sector de las TI sea comparable en el tiempo.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Cuantificar a la población potencial y objetivo de manera oficial, con base en el Censo Económico 2009 utilizando criterios que permitan establecer diferencias entre ellas.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. **Aspecto:** Mejorar el sistema de información estratégica sobre el sector de las TI proporcionado por la SE a través de su portal software.net.mx.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4**

1. **Aspecto:** Enfocar la evaluación de los proyectos en su desempeño (resultados) en lugar de en su operación y cumplimiento de requisitos.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 5

1. **Aspecto:** Evaluar el desempeño de los OP e instrumentar programas de capacitación para aquellos cuyas deficiencias puedan comprometer los alcances del programa.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: empresas

c. Cuantificación: SD

d. **Definición:** Las personas físicas con actividad empresarial o las personas morales del sector de TI, los organismos, agrupamientos empresariales, empresas integrados y asociaciones civiles del sector de TI, las instituciones académicas y los emprendedores de este sector económicos, los organismos públicos, privados o mixtos sin fines de lucro entre cuyos objetivos se encuentre el desarrollo del sector TI, y por último todos los usuarios de TI.

e. **Valoración:** Contabilizar a la Población Potencial presenta dificultades metodológicas, de disponibilidad de información en las estadísticas nacionales (censos) y de recursos. Sin embargo, el programa no tiene una Población Potencial definida en sus ROP y considera que la definición de Población Objetivo de CONEVAL es equivalente a su definición de Población Potencial.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: empresas

c. Cuantificación: 281

d. **Definición** La Población Objetivo está determinada por el número de solicitudes de apoyo que recibe el programa, ya que PROSOFT busca atender a aquellas empresas y organismos que necesiten recursos para compensar las fallas del mercado.

e. **Valoración:** El programa considera que su definición de Población Objetivo corresponde a lo que CONEVAL define como población potencial. Definir la población en términos de quiénes solicitan apoyo impide definir y valorar el tamaño del problema e identificar qué se necesita para resolverlo.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: empresas

c.Cuantificación: 160

d.¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 21

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:

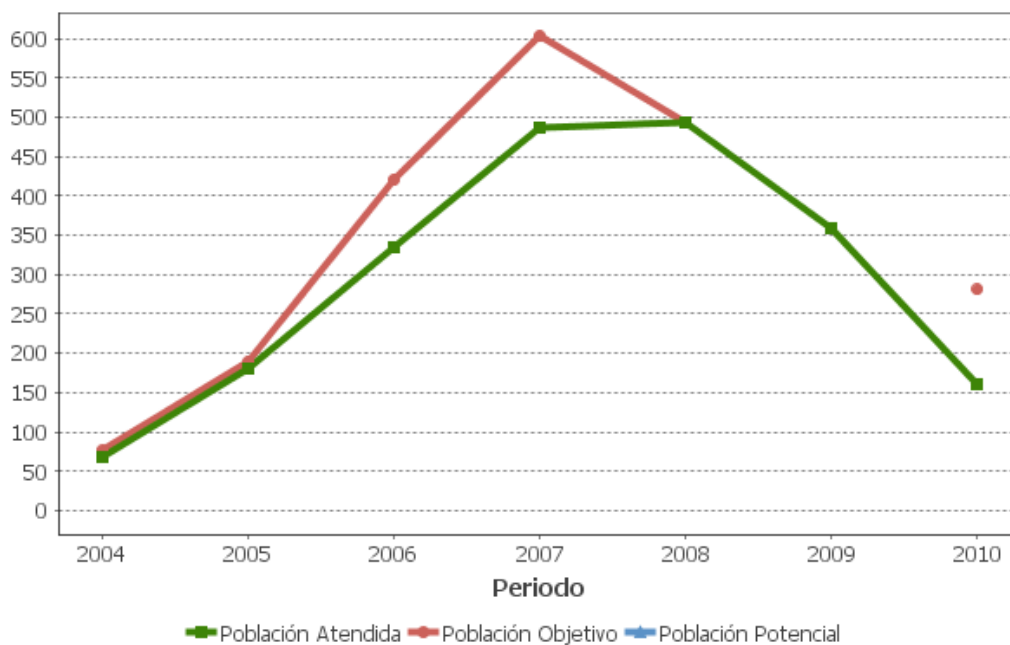


- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2004	SD	76	68
2005	SD	189	181
2006	SD	420	334
2007	SD	603	487
2008	SD	494	494

2009	SD	ND	360
2010	SD	281	160



Análisis de la Cobertura



De acuerdo con la información disponible en la sección de Cobertura (consulta) del SED, la unidad de medida de la Población Atendida es el número de empresas. No obstante, el valor disponible en el SED se refiere al número de proyectos apoyados. Esto es un problema porque, en primer lugar, no se está midiendo lo que se pretende medir y, en segundo lugar, con un proyecto se puede apoyar a muchas empresas y la información disponible en el SED no permite identificar cuál es la relación entre proyectos y empresas. No se puede decir que una disminución de proyectos necesariamente implica una disminución en el número de empresas atendidas. Así, la información disponible tampoco permite evaluar de forma comprehensiva el desempeño del programa en términos de la cobertura de su Población Objetivo. Con base en la Evaluación Externa de ITAM-CEC y en el documento PROSOFT 2.0 se construyó la serie de tiempo de las solicitudes de apoyo y los proyectos finalmente aprobados. Por lo tanto, a pesar de que la unidad de medida es el número de empresas, como viene especificado en el SED, en verdad los datos reflejan el número de proyectos.

Dada la naturaleza del proceso de selección es comprensible que no siempre se cubra a todos ya que algunos proyectos no cumplen con las características exigidas.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

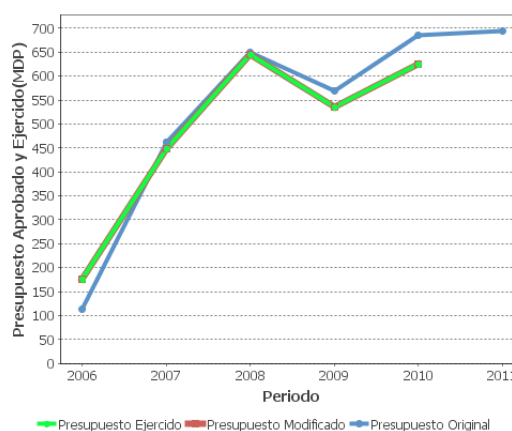
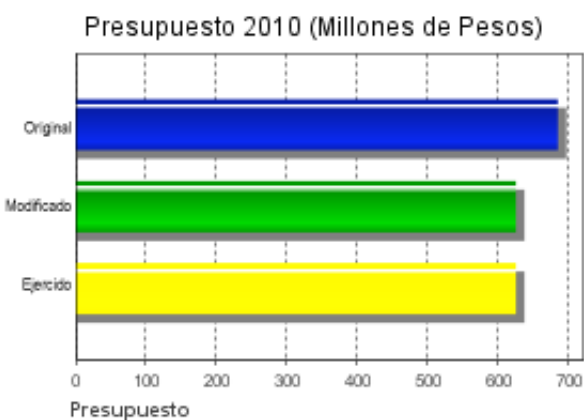
Objetivo: Elevar la competitividad de las empresas mediante el fomento del uso de las tecnologías de información, la innovación y el desarrollo tecnológico en sus productos y servicios.

Año de Inicio del Programa

2004

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2006	112.75	176.76	176.53
2007	462.8	449.58	449.58
2008	650.0	645.81	645.81
2009	570.17	536.5	536.53
2010	685.18	625.72	625.72
2011	694.28	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

La información relativa al presupuesto revela que el programa ha tenido una tendencia creciente, a excepción de 2009. Dado que no existe una relación directa entre proyectos y empresas atendidas, no se puede vincular la evolución del presupuesto con la cobertura del programa. Sin embargo, lo que sí se observa es que la mayoría de los indicadores seleccionados en este estudio superaron sus metas anuales lo que podría indicar que el programa tiene recursos suficientes para cumplir las metas que se propone o que debe redefinirlas (incrementarlas) acorde a los recursos disponibles.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Es un programa consolidado que atiende un problema bien definido pero que requiere ajustes en su diseño para poder contar con información sobre sus efectos y valorar entonces su desempeño. Esto requiere, en primer lugar, definir correctamente la unidad de medida de su población objetivo y no presentar el número de proyectos como empresas atendidas. En segundo lugar, se recomienda incorporar indicadores que permitan medir con mayor precisión las actividades, componentes y resultados del programa, por ejemplo: el número de proyectos de industria impulsados, el número de empresas que se especializan en un servicio, el número de patentes que se han registrado, e incorporar indicadores de servicios y gestión como número de días promedio entre que se acepta un proyecto y que el beneficiario recibe los recursos, número de solicitudes aprobadas sobre el número de solicitudes completas recibidas o número promedio de empresas apoyadas por proyecto. Si se logra armonizar la operación real del programa con los indicadores, la definición de población y su unidad de medida, será más fácil valorar la forma en la que este programa está contribuyendo al desarrollo del sector de las TI.

Fortalezas

Este programa cuenta con varias virtudes entre las que destaca, en primer lugar, su disposición a realizar cambios a raíz de las recomendaciones de evaluaciones; por ejemplo, la aplicación del modelo paramétrico para seleccionar los proyectos, la obligación de difundir el programa y la publicación de las convocatorias fueron cambios importantes que tendrán consecuencias positivas en su desempeño. Por otro lado, en términos de su desempeño, el indicador de potenciación de la inversión regularmente ha superado sus metas lo cual es un síntoma de que se está logrando que otros actores apoyen el programa de manera significativa. También se cuenta con una evaluación externa que sugiere que el programa está teniendo beneficios significativos sobre su población atendida.

Retos y Recomendaciones

Es necesario que el programa fortalezca la información con la que toma decisiones y mide su desempeño: 1) precisar la unidad de medida de la población; 2) replantear la definición, y a partir de ello, la cuantificación de la Población Objetivo (pues en los términos actuales nunca podría ser rebasada). Hay algunas recomendaciones pendientes de la evaluación ITAM-CEC: desarrollar un indicador de empleo que considere si los trabajos que se reportan son permanentes o no, y otro que mida el tiempo de entrega de los recursos a los beneficiarios. Finalmente, la aplicación del modelo paramétrico para evaluar los proyectos que solicitan apoyo producirá información que servirá mejorar el desempeño del programa; se recomienda que, tras un año de operación, se evalúe su desempeño para ver si funcionó para hacer una mejor selección de empresas y, en su caso, se hagan los ajustes necesarios.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Las evaluaciones al programa PROSOFT develaron que forma parte del grupo de programas federales dirigidos al fomento empresarial con las siguientes áreas de oportunidad que permitirían que el programa tuviera una mejor contribución a la creación de empleos y generación de riqueza en el país: mejorar el escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo; mejorar el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria (aunque se reconoce el esfuerzo del programa en el desarrollo de aproximaciones metodológicas); el que la definición y la cuantificación de la población potencial aún presentan retos importantes; y mejorar las Fichas Técnicas de una buena parte de los indicadores (Evaluación Integral, 2010). En 2006, las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México, lo cual evidencia la relevancia de estos agentes en la economía nacional. De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal. Sin embargo, examinados en el largo plazo, estos programas no han mostrado que sean una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso de la población. Además, la evidencia disponible muestra que los programas de apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo) y los apoyos productivos existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el marco de los avances 2011, es importante destacar el cambio de adscripción que sufrió el programa. Desde su inicio de operaciones prácticamente ha estado a cargo de la Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital (DGCIED), con excepción de los años 2009 y parte de 2010, en los que estuvo en la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SPYME). A partir de diciembre de 2010 se encuentra nuevamente adscrito a la DGCIED, dado que es la instancia encargada de promover el desarrollo de la economía digital y de la industria del software y servicios relacionados.

En el informe se señala que se desconoce la metodología para calcular el indicador de tasa de crecimiento del sector de TI, lo cual impide valorar su eficacia. En este sentido, es importante mencionar que éste es generado por SELECT, una empresa privada especializada en el sector de TI con reconocimiento a nivel nacional, a la cual se recurre ante la falta de fuentes oficiales de información del sector y lo costoso que sería solicitar que se genere un indicador específico para el PROSOFT. Si bien la SE no cuenta con la metodología debido a ésta es propiedad de la empresa mencionada, se considera que sí ha demostrado su eficacia en la medición.

En el caso del indicador sobre empleo potencial en el sector TI, se sostiene que aunque es pertinente y confiable, su nombre es confuso ya que se refiere al número de empleos que se generan al año y no a los que se podrían apoyar que es la connotación de potencial. Al respecto, en las fichas técnicas de los indicadores se señala que dichos empleos son los que se generarían una vez que los beneficiarios cumplan con los compromisos establecidos en las solicitudes de apoyo aprobadas, por lo que no existe dicha confusión.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI)

2. Definición: Es el aumento en el valor del mercado del sector de Tecnologías de la Información (software y servicios de TI).

3. Método de Cálculo: $((\text{Valor de mercado año } t / \text{Valor de mercado año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 15

8. Valor del Indicador 2010: 1

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

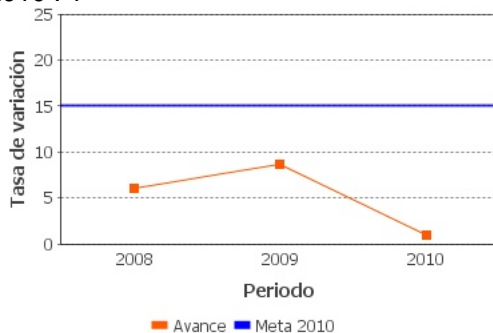
10. Valor Inmediato Anterior: 8.6

11. Avances Anteriores:

2008 : 6

2009 : 8.6

2010 : 1



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Empleo potencial en el sector Tecnologías de la Información (TI)

2. Definición: Es el número de empleos potenciales que se apoyan a través del PROSOFT de un año. Cabe señalar que un empleo potencial se refiere a un empleo que se generará conforme al compromiso que establecen los beneficiarios en la solicitud de apoyo.

3. Método de Cálculo: Empleos potenciales en el sector de TI

4. Unidad de Medida: Empleos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 8,813

8. Valor del Indicador 2010: 13,221

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 14,746

11. Avances Anteriores:

2004 : 349

2005 : 2,914

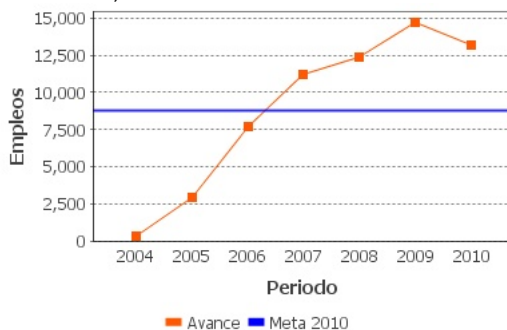
2006 : 7,710

2007 : 11,206

2008 : 12,347

2009 : 14,746

2010 : 13,221



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de crecimiento del empleo mejorado en el sector TI

2. Definición: Es el porcentaje de crecimiento en el número de empleos ya establecidos (se omiten los potenciales) que se mejoran a través de una capacitación o certificación apoyada por el PROSOFT de un año con respecto a otro.

3. Método de Cálculo: $(\text{Empleos mejorados a}_o t / \text{Empleos mejorados a}_o t-1) * 100$

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 26

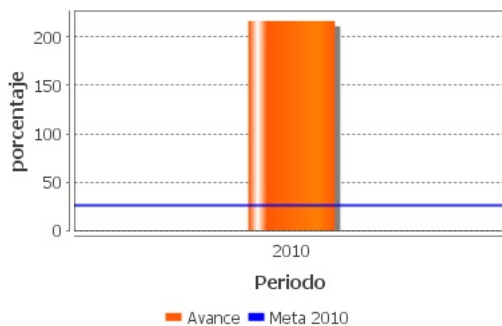
8. Valor del Indicador 2010: 216.8

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 50.37

11. Avances Anteriores:

2010 : 216.8



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento en la implantación de modelos de calidad

2. Definición: Es el crecimiento en el número de empresas proyecto que reciben apoyo para la implantación de algún modelo de calidad para el desarrollo o la prestación de servicios de TI de un año con respecto a otro.

3. Método de Cálculo: $((N_{\text{mero de empresas proyecto implantando modelos de calidad acumuladas al a}_o t / N_{\text{mero de empresas proyecto implantando modelos de calidad acumulados al a}_o t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 13.58

8. Valor del Indicador 2010: 30.2

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

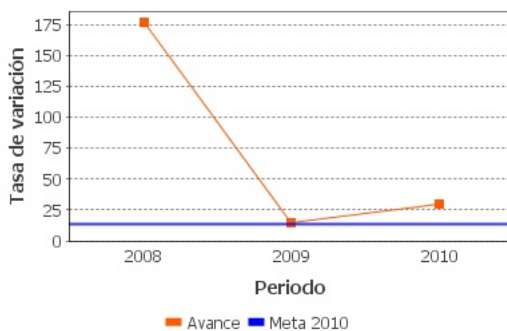
10. Valor Inmediato Anterior: 15.2

11. Avances Anteriores:

2008 : 177

2009 : 15.2

2010 : 30.2



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tiempo promedio para la evaluación de proyectos (indicador decreciente)

2. Definición: Es el tiempo que se requiere para evaluar las solicitudes de apoyo en la Dirección General Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio (DGDEON)

3. Método de Cálculo: (Sumatoria (Fecha de dictaminación - Fecha de recepción) en el periodo)/Número total de proyectos aprobados en el periodo

4. Unidad de Medida: otro

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 30

8. Valor del Indicador 2010: 33

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

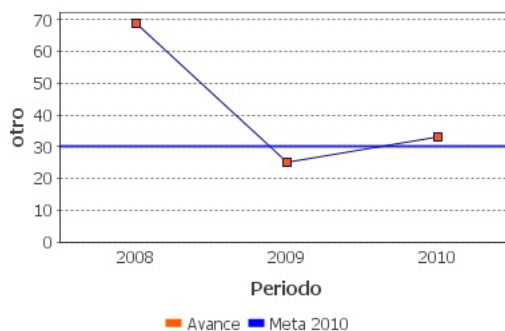
10. Valor Inmediato Anterior: 25

11. Avances Anteriores:

2008 : 69

2009 : 25

2010 : 33



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Potenciación de la inversión del Programa

2. Definición: Es el factor multiplicador por cada peso que aporta el PROSOFT a nivel nacional.

3. Método de Cálculo: Inversión total detonada año t / Inversión aportada por el PROSOFT año t

4. Unidad de Medida: otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 2.8

8. Valor del Indicador 2010: 3.7

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

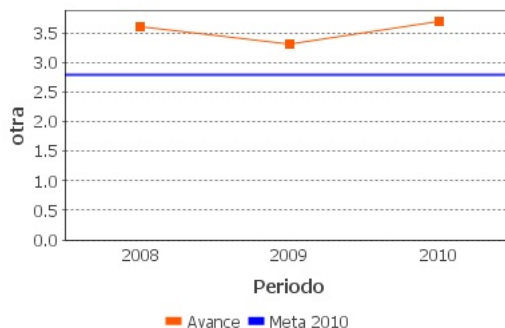
10. Valor Inmediato Anterior: 3.3

11. Avances Anteriores:

2008 : 3.6

2009 : 3.3

2010 : 3.7



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de las certificaciones organizacionales apoyadas

2. Definición: Es el crecimiento en el número de certificaciones y/o verificaciones organizacionales por empresa derivadas del apoyo del PROSOFT. Cabe señalar que el dato se obtiene de número de empresas evaluadas o certificadas en modelos de procesos señalado en las solicitudes de apoyo del PROSOFT, toda vez que cada empresa señalada implica una certificación y/o verificación.

3. Método de Cálculo: $((\text{Certificaciones acumuladas al } a_o\ t / \text{Certificaciones acumuladas al } a_o\ t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 17.94

8. Valor del Indicador 2010: 60.9

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

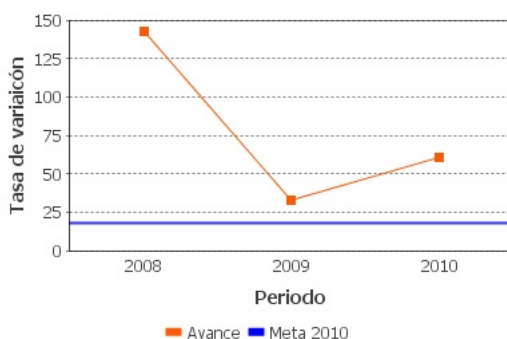
10. Valor Inmediato Anterior: 27.42

11. Avances Anteriores:

2008 : 143

2009 : 32.93

2010 : 60.9



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de crecimiento de las capacitaciones apoyadas

2. **Definición:** Es el porcentaje de crecimiento en el número de capacitaciones apoyadas en los temas de competencias tecnológicas, inglés, calidad, negocios y estrategia de un año con respecto a otro.

3. **Método de Cálculo:** $((\text{Capacitaciones} / \text{Capacitaciones a}_{o\ t-1}) * 100)$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 25

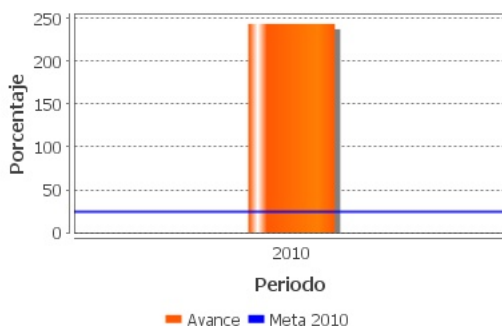
8. **Valor del Indicador 2010:** 243.7

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 27.42

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 243.7



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Indicador de tasa de crecimiento del sector de las TI es pertinente y confiable pero no se pudo evaluar su desempeño para 2010 ya que la información disponible en el SED era preliminar. Por otro lado, se desconoce la metodología del indicador lo que impide valorar su eficacia para medir lo que pretende medir (no se explica cómo se calcula el valor de mercado de las TI).

Si lo que se pretende es incentivar la especialización de las empresas y la creación de clusters, debería de haber espacio para un indicador que refleje el número de empresas apoyadas por el programa que empiezan a funcionar como tal.

Respecto del indicador de empleo potencial dentro de las TI se le considera pertinente y confiable, pero el nombre es confuso ya se refiere al número de empleos que se apoyan al año, no a todos los que se podrían apoyar que es la conotación de potencial. Sería un indicador más relevante si permitiera comparar la cifra con el total de empleos en el sector. El indicador de Porcentaje de crecimiento de empleo mejorado fue eliminado de la MIR 2011.

Respecto de los indicadores de servicios y de gestión se observa que han pasado por varios cambios a partir de 2008, desde el número de indicadores hasta su medición, como el caso de porcentaje de crecimiento de las capacitaciones. En general ofrecen una idea sobre la operación del programa respecto de los esfuerzos por capacitar a los beneficiarios, por implantar modelos de calidad, por acelerar los procesos de evaluación de los proyectos o potenciar la inversión del programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información disponible en el SED es suficiente para evaluar el programa. Sin embargo, no está disponible el dato final sobre el resultado del indicador de Fin. Falta armonizar la información sobre cobertura ya que en algunos documentos habla de empresas y en la sección de cobertura de consulta del SED presentan número de proyectos.

**Fuentes de Información**

Evaluación Externa 2008-2009 4º Informe Trimestral (08, 09 y 10) Modelo Paramétrico
Prosoft 2.0 Evaluación Específica de Desempeño, ROP 2009, 2010 y 2011, MIR 08, 09, 10
y 11, Evaluación Externa 2006, Evaluación Externa 2005, PROSOFT 2.0

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Centro de Investigación y Docencia Económicas
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Guillermo Cejudo
3. **Correo Electrónico:** guillermo.cejudo@cide.edu
4. **Teléfono:** 57279823

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación