

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)

2. Dependencia: ECONOMÍA.

3. Unidad Administrativa Responsable: Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Omar Alberto Ibarra Nakamichi

Teléfono: 55 52296100 32300

Correo electrónico: oibarran@economia.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Mario Sergio López Salazar

Teléfono: 55 52296100 32303

Correo electrónico: mslopez@economia.gob.mx

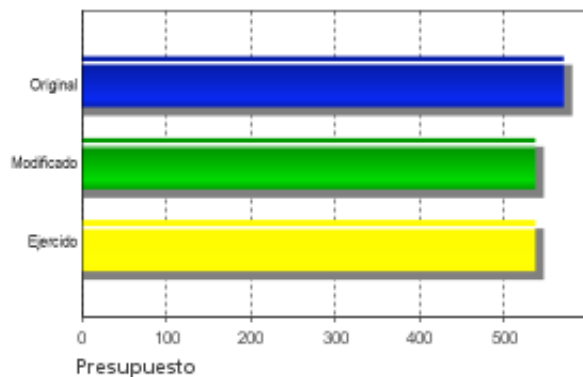
6. Modalidad: S - 151

7. Año de inicio del programa: 2004

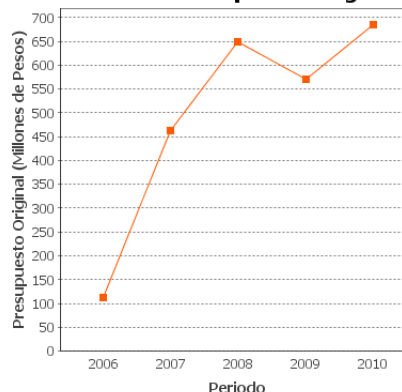
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2006	112.75	176.76	176.53
2007	462.8	449.58	449.58
2008	650.0	645.81	645.81
2009	570.17	536.5	536.53
2010	685.2	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Elevar la competitividad de las empresas mediante el fomento del uso de las tecnologías de información, la innovación y el desarrollo tecnológico en sus productos y servicios.

Fin

Contribuir al desarrollo de la industria de tecnologías de la información y servicios relacionados fomentando la competitividad del sector que asegure su crecimiento en el largo plazo.

Propósito

Las personas y las empresas de la industria del software y servicios relacionados fortalecen sus capacidades competitivas.

Componentes

- 1 Recursos humanos vinculados al sector de tecnologías de la información recibiendo capacitación.
- 2 Beneficiarios de la industria del software y servicios relacionados reciben equipamiento para habilitar posiciones de trabajo.
- 3 Empresas de la industria del software y servicios relacionados implantan modelos de calidad.



Actividades

Coordinación de recursos con Entidades Federativas.
Evaluación del proyecto presentado, así como la dictaminación del Consejo Directivo.
Suscripción de los Convenios de Adhesión.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento del empleo mejorado en el sector TI

2. Definición: Es el crecimiento en el número de empleos ya establecidos (se omiten los potenciales) que se mejoran a través de una capacitación o certificación apoyada por el PROSOFT de un año con respecto a otro.

3. Método de Cálculo: $((\text{Empleos mejorados año } t / \text{Empleos mejorados año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: -14.19

7. Valor del indicador 2009: 75.25

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque se encuentra vinculado con el Propósito, además de ser factible, toda vez que la información necesaria para su cálculo es generada por la propia dependencia. El indicador incrementaría su relevancia si se tratara de un porcentaje que midiera los apoyos que derivaron en empleo mejorado en relación al resto de los apoyos. Adicionalmente se observó que el indicador carece de claridad debido a que en la ficha técnica no se define empleo mejorado.

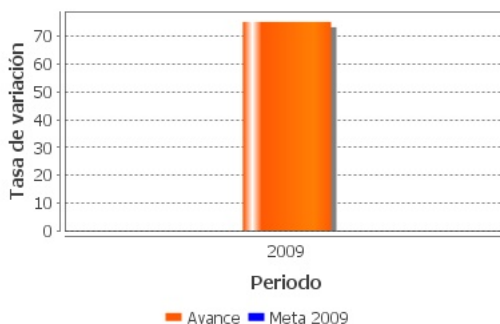
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 75.25



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI)

2. Definición: Es el aumento en el valor de mercado del sector de Tecnologías de la Información (software y servicios de TI).

3. Método de Cálculo: $((\text{Valor de mercado año } t / \text{Valor de mercado año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 12.84

7. Valor del indicador 2009: 8.6

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente pues está relacionado con el Fin del Programa, además es medianamente relevante porque el valor del mercado del Sector de TI depende de diversas variables, no necesariamente todas vinculadas con el Programa. Podrían existir riesgos de factibilidad y de consistencia, mientras el Programa no garantice y especifique en la Ficha Técnica que la consultora externa que estima el indicador, utiliza metodologías con resultados comparables a lo largo del tiempo.

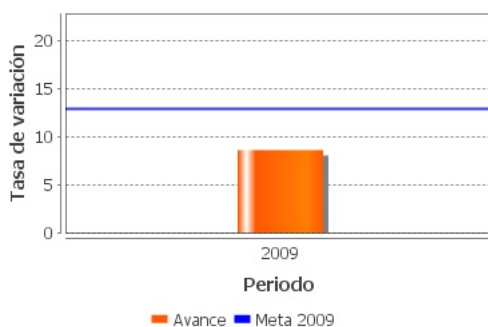
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 8.6



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Empleo potencial en el sector Tecnologías de la Información (TI)

2. Definición: Es el crecimiento en el número de empleos potenciales que se apoyan a través del PROSOFT. Cabe señalar que un empleo potencial se refiere a un empleo que se generará conforme al compromiso que establecen los beneficiarios en la solicitud de apoyo.

3. Método de Cálculo: Empleos potenciales en el sector de TI

4. Unidad de Medida: Empleo

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 6,939

7. Valor del indicador 2009: 14,746

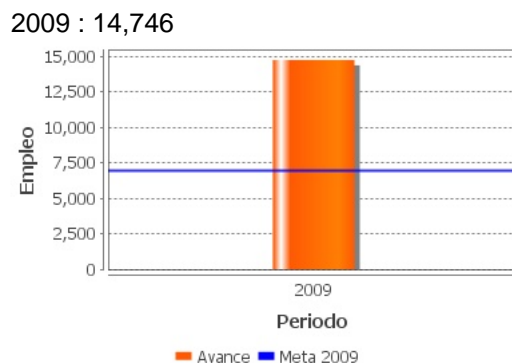
8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente si se cumple el supuesto de que el empleo potencial deriva en el fortalecimiento de las capacidades competitivas de las empresas beneficiarias. Para aumentar la relevancia del indicador, valdría la pena darle seguimiento a estos empleos para estimar cuántos de ellos se mantuvieron en el tiempo.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de las certificaciones organizacionales apoyadas

2. Definición: Es el crecimiento en el número de certificaciones y/o verificaciones organizacionales por empresa derivadas del apoyo del PROSOFT. Cabe señalar que el dato se obtiene del número de empresas evaluadas o certificadas en modelos de procesos señalado en las solicitudes de apoyo del PROSOFT, toda vez que cada empresa señalada implica una certificación y/o verificación.

3. Método de Cálculo: $((\text{Certificaciones acumuladas al año } t / \text{Certificaciones acumuladas al año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 18

7. Valor del indicador 2009: 83.05

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente si opera el supuesto de que las certificaciones y las verificaciones organizacionales derivan en más capacidades competitivas. Además es factible, pues la información requerida para calcular el indicador se genera por el propio Programa. El indicador sería más relevante si en lugar de presentar una tasa, estimara el porcentaje de las certificaciones organizacionales apoyadas.

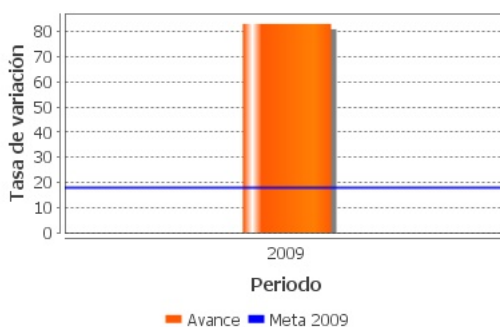
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 83.05



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Nivel de satisfacción de los beneficiarios

2. Definición: Es el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el PROSOFT.

3. Método de Cálculo: (Número de beneficiarios encuestados que se declaran satisfechos con el programa año t / Total de beneficiarios encuestados año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 98

7. Valor del indicador 2009: 99

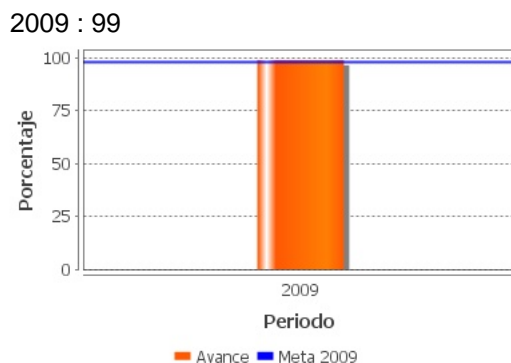
8. Valoración del Indicador: Además de ser relevante y pertinente porque mide de manera indirecta la calidad de las capacitaciones, el indicador es factible porque la información proviene del propio Programa. Se identifica un problema de claridad que consiste en la falta de explicación en la Ficha Técnica sobre la metodología para llevar a cabo la encuesta de satisfacción, ya que puede presentar sesgos de selección.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de las capacitaciones apoyadas

2. Definición: Es el crecimiento en el número de capacitaciones apoyadas en los temas de competencias tecnológicas, inglés, calidad, negocios y estrategia de un año con respecto a otro.

3. Método de Cálculo: (((Capacitaciones / Capacitaciones año t-1)-1)*100)

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: -43.57

7. Valor del indicador 2009: 125.08

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y factible porque se alinea con el Componente de ofrecer capacitaciones y la información se puede obtener a través del Prosoft. El indicador es medianamente relevante porque el comportamiento de la tasa de crecimiento de las capacitaciones de este año con respecto al anterior puede afectarse por factores externos al PROSOFT, además una tasa de crecimiento no permite comparar el desempeño entre años no contiguos, se sugiere estimar el porcentaje de las capacitaciones.

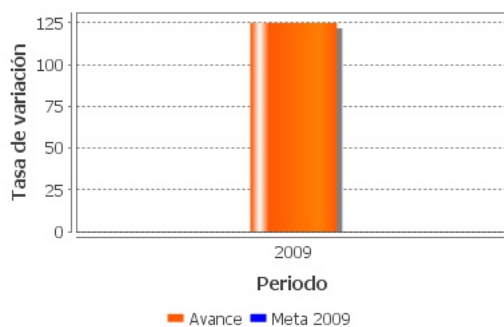
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 125.08



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento en la implantación de modelos de calidad

2. Definición: Es el crecimiento en el número de empresas proyecto que reciben apoyo para la implantación de algún modelo de calidad para el desarrollo o la prestación de servicios de TI de un año con respecto a otro.

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de empresas proyecto implantando modelos de calidad acumuladas al año } t / \text{Número de empresas proyecto implantando modelos de calidad acumulados al año } t-1) - 1) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Tasa de variación

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 13.68

7. **Valor del indicador 2009:** 11.11

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente pues está directamente vinculado con la implantación de modelos de calidad. Asimismo es factible y consistente ya que el PROSOFT cuenta con la información necesaria para obtener su cálculo. La relevancia podría aumentar si en lugar de tasa de variación, se calculara el porcentaje de empresas proyecto implantando modelos de calidad acumuladas en el año, con el fin de poder comparar el desempeño del indicador en el tiempo.

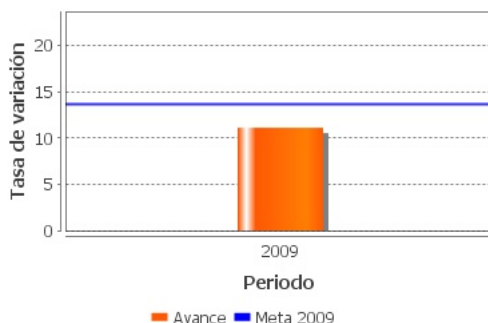
9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 11.11



- **Indicador 4**

1. **Nombre del Indicador:** Potenciación de la inversión federal respecto a la inversión estatal

2. **Definición:** Es el factor multiplicador de la inversión estatal por cada peso que aporta el PROSOFT.

3. **Método de Cálculo:** Inversión total aportada por el PROSOFT (en Entidades Federativas) y las Entidades Federativas año t / Inversión aportada por el PROSOFT año t

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.4

7. Valor del indicador 2009: 1.6

8. **Valoración del Indicador:** Dada la coordinación de recursos con Entidades Federativas, el indicador es pertinente a nivel Actividad. No obstante, presenta problemas de claridad pues en la Ficha Técnica no se detalla con suficiente precisión lo relativo al numerador. Adicionalmente, se observó que el indicador no coincide con el presentado en las ROP09.

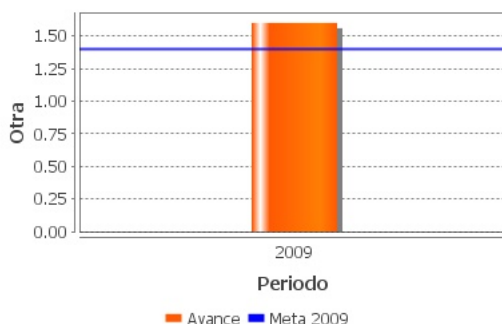
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 1.6



- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Tiempo promedio para la evaluación de proyectos

2. **Definición:** Es el tiempo que se requiere para evaluar las solicitudes de apoyo en la Dirección General Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio (DGDEON)

3. **Método de Cálculo:** (Sumatoria (Fecha de dictaminación - Fecha de recepción) en el periodo) / Número total de proyectos aprobados en el periodo

4. **Unidad de Medida:** Día

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 40

7. Valor del indicador 2009: 25

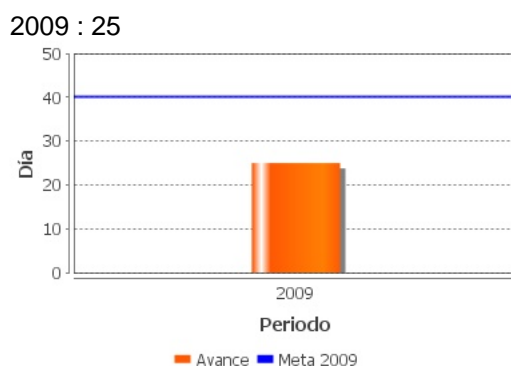
8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y claro con la Actividad de evaluar y dictaminar proyectos ya que indica el tiempo promedio que empleó el Programa para aprobar o rechazar proyectos. Es factible y consistente porque los datos que se requieren para su cálculo son generados por el propio Programa y su definición no cambia en el tiempo.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Avances Indicadores

6 de los 9 indicadores analizados rebasaron las metas, lo cual muestra que PROSOFT registró avances en 2009. La mayoría de los indicadores resultaron pertinentes, pero podrían ser más relevantes, si en lugar de presentar tasas de variación, se estimaran porcentajes. En 5 indicadores los datos reportados en la MIR09 fueron distintos del 4o Informe Trimestral 2009. En esta evaluación se publicaron los correctos, es decir, los del último documento.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

**1. Año de la Fuente:** 2008

2. Hallazgos Relevantes: En la EED08 se señala que el Programa ha evolucionado favorablemente, alcanzando sus metas de efecto multiplicador de inversiones. También se menciona que se requiere una revisión importante de la forma de aplicar las fórmulas de la MIR, así como en los avances reportados, ya que los avances de cuenta pública no coinciden con los de la MIR. Actualmente el Programa menciona haber reforzado la metodología de cálculo de los indicadores.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: En la ECR07 se expresa que el Programa se encuentra alineado correctamente a los Objetivos Estratégicos de la Secretaría de Economía y a los Objetivos Nacionales del Plan de Desarrollo 2006-2012. También se menciona que la planeación estratégica es correcta pero limitada debido a que hay carencia de un plan de largo plazo, y los mecanismo para definir las metas no son sistemáticos.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Dentro de la Evaluación Integral 2008-2009, lo relativo a la evaluación de procesos muestra que el Programa ha sido efectivo y ha logrado resultados suficientes dadas las metas planteadas. Además, la percepción de los beneficiarios con respecto al proceso de solicitud de apoyos, registro de proyectos y en general la interacción con los Órganos Promotores y la Secretaría de Economía, se tiene considerada como ágil, clara y concreta. Entre los retos se encontró la necesidad de mapear los procesos (macro y subprocesos) del Programa y no sólo los vinculados con la presentación de propuestas, así como ampliar y hacer más eficientes los mecanismos de difusión del Programa.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Como parte de la Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo al diseño, los evaluadores señalan que el Programa cuenta con procesos transparentes y flexibles documentados claramente en el Anexo C de las ROP. Asimismo señalan que no encontraron la definición de objetivos de corto y mediano plazos y que encuentran insuficiente al indicador de Fin para saber si el Programa está contribuyendo a detonar el mercado interno, o si aumenta su nivel de competitividad.

3. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes:

En la Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo al impacto, el evaluador - con apoyo de métodos estadísticos -infiere que las empresas apoyadas por el PROSOFT muestran un incremento en ventas, certificaciones y empleo con respecto a las no apoyadas. Este hallazgo debe tomarse con cautela toda vez que: 1)en la evaluación no se muestran todos los recursos gráficos y estadísticos necesarios para convencer al lector de que los grupos de control y tratamiento son comparables; 2)la explicación sobre el diseño muestral es pobre, además de que debido a que no se previó una sobremuestra y a que la tasa de no respuesta fue muy alta, en algunos resultados la robustez es cuestionada y por ello no parecen ser representativos de la población estudiada, 3)en el SED no se presentaron los instrumentos utilizados para recolectar la información, por lo que resultó difícil analizar la construcción de las variables utilizadas en el modelo econométrico, entre otras.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

La sección relativa a Impacto, de la Evaluación Integral 2008-2009, no cumple con los requisitos de rigor técnico-metodológico establecidos por el CONEVAL para la realización de evaluaciones de este tipo.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

A la luz de los indicadores y de las EED08 y ECR07 el Programa reporta resultados positivos en el tiempo y muestra acciones para mejorar los retos señalados en las evaluaciones. Quedan aún pendientes observaciones sobre la MIR, entre las que se encuentran las del indicador de Fin. De la EXT09 se retoma el conocimiento sobre las necesidades para realizar una evaluación de impacto en términos de lo que plantea Coneval, como por ejemplo, la necesidad de prever una sobremuestra, así como contar con información suficiente sobre las empresas apoyadas y las que no han recibido el apoyo, con el fin de tener más elementos para realizar el emparejamiento.

Fuentes de Información

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Evaluación Integral 2008-2009 (EXT09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09).

Comentarios y Observaciones

Algunos de los retos identificados en la Evaluación Integral 2008-2009 en lo relativo a impacto se presentan a continuación: 1) en la evaluación no se muestran todos los recursos gráficos y estadísticos necesarios para convencer al lector de que los grupos de control y tratamiento son comparables; 2) la explicación sobre el diseño muestral es pobre, además de que debido a que no se previó una sobremuestra y a que la tasa de no respuesta fue muy alta, en algunos resultados la robustez es cuestionada y por ello no parecen ser representativos de la población estudiada, 3) en el SED no se presentaron los instrumentos utilizados para recolectar la información, por lo que resultó imposible analizar la construcción de las variables utilizadas en el modelo, entre otras.



Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

El análisis de los indicadores arroja que son pertinentes pero que podrían incrementar su relevancia si en lugar de presentar una tasa de variación se obtuviera el porcentaje. De la EPR09 se rescata la necesidad de mapear todos los procesos para mejorar la operación del Programa.

Fuentes de Información

Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo a Procesos (EPR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2009 (ROP09)

Comentarios y Observaciones

N.D

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

A partir de la evaluación de los indicadores, se concluye que son pertinentes y relevantes, lo cual ofrece evidencia sobre la buena operación del Programa en el nivel de Actividad. De las evaluaciones se desprenden algunos aspectos como mejorar la difusión del Programa.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Evaluación Integral 2008-2009 (EDS09).

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: Empresas
- c. Cuantificación de la población potencial: 32
- d. Definición de la población potencial: No se cuenta con una definición.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Empresas
- c. Cuantificación de la población objetivo: ND
- d. Definición de la población objetivo: Personas Físicas, Morales, organismos, agrupamientos y asociaciones no lucrativas, instituciones académicas, emprendedores y usuarios del sector de TI que tengan como objetivo el fortalecimiento de este sector.
(RESUMEN)

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: Empresas
- c. Cuantificación de la población atendida: 869
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 17

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

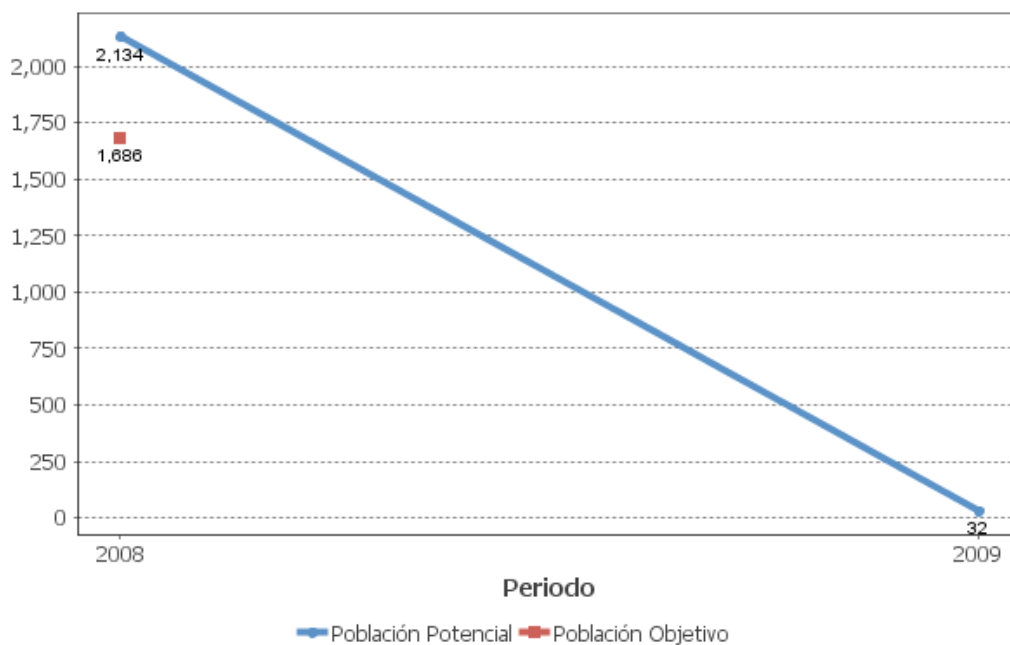
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	2,134	1,686	1,016
2009	32	ND	869



4.5 Análisis de la Cobertura

Se observó una disminución en la Población Potencial de 2102 unidades, aunado a una baja en la Población Atendida de 147 unidades, la cual no es acompañada de explicación alguna en los documentos del SED o evidencia un error al ingresar los datos. No se identificaron cifras correspondientes a la Población Objetivo 2009, razón por la cual no es posible analizar la cobertura de ese periodo. Adicionalmente, no se encontró la definición y justificación de la PP.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Diversificar los canales de difusión del Programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Definir y publicar los criterios de selección de proyectos, los cuales deben ser consistentes con las metas, objetivos y estrategias del Programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Desarrollar una herramienta que permita evaluar de manera conjunta a todos los proyectos entregados, comparándolos entre ellos (con una base uniforme) y luego calculando el impacto global producido por diferentes carteras integradas de proyectos apoyados.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Con base en la definición clara del problema focal, realizar una mejor caracterización de la Población Potencial a fin de acotarla y poder cuantificarla.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Definir objetivos de corto y mediano plazos, ya que los objetivos de las ROP no pueden considerarse de corto plazo por ser muy generales.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Seis de los siete Aspectos Susceptibles de Mejora del Mecanismo 2008 fueron abordados satisfactoriamente por el Programa a través de la realización de estudios. Si bien la Evaluación Integral en lo relativo al impacto del Programa presenta hallazgos valiosos, se considera que el aspecto que apunta a generar estadísticas del Sector de Tecnologías de Información no ha sido abordado en su totalidad. Esto se debe a que no cumple con los criterios establecidos por Coneval para las evaluaciones de impacto. Cabe señalar que otro insumo que aborda el aspecto de generar estadísticas, lo representa el estudio de la estimación del indicador de Fin que provee el consultor externo que contrata periódicamente el Programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 90



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: A raíz del análisis de la documentación cargada por el Programa en el SED, se concluye que el PROSOFT es un instrumento de política pública que reporta resultados positivos en la población beneficiaria, aunque enfrenta algunos retos por resolver. En cuanto a los indicadores se observó que el de Fin requiere considerar algunas modificaciones para incrementar su relevancia. Para hacer más claros los indicadores en general, se sugiere incluir un glosario de términos utilizados en las Fichas Técnicas de los indicadores para que puedan ser comprendidos de igual manera por los externos. En la cobertura se identificaron problemas con la definición y justificación de la Población Potencial. La gran mayoría de los ASM08 fueron atendidos de manera satisfactoria por el Programa. Adicionalmente se observó a través de la EDS09 que el Programa debe mejorar la difusión para obtener un número mayor de propuestas. Por último, es importante considerar que en sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por PROSOFT en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). C230 Consultores no consultó ningún documento - relevante o no- que no estuviera contenido en el SED.

Fortalezas: El Programa reportó avances en 2009, la mayoría de sus indicadores son pertinentes y muestra disposición, organización y decisión para mejorar. Prueba de ello es el nivel de cumplimiento en los Aspectos Susceptibles de Mejora del Mecanismo 2008. Finalmente muestra evidencia de su deseo por mejorar, a través de la decisión de elaborar la Evaluación Integral.

Retos y Recomendaciones: Se recomienda: considerar algunas modificaciones en el indicador de FIN para incrementar su relevancia; definir en las Fichas Técnicas todos los conceptos involucrados en los indicadores; justificar y definir la PP y la PA; efectuar un estudio de factibilidad de una evaluación de impacto experimental o cuasi-experimental, o bien, en caso de considerarlo no operable, justificarlo en el SED, como referencia para futuras evaluaciones.

Avance 2010: El Programa ha destinado sus esfuerzos en 2010 a garantizar la correcta medición de los indicadores, así como a actualizar, con base en los resultados del Censo Económico 2009, la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo, entre otras actividades que serán desarrollados en el resto del año.



Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Reglas de Operación (ROP), Documento de Trabajo 2009 (DT09), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Posicionamiento Institucional 2009 (PI09), Posicionamiento Institucional 2010 (PI10), Evaluación Específica de Desempeño (EED08), Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo a Diseño (EDS09), Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo a Procesos (EPR09), Evaluación Integral, en lo relativo a Impacto (EXT09), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Informes Trimestrales 2009, Otros documentos (OTR): a. Aclaración del módulo de Cobertura, b. Estrategia PROSOFT 20, c. Cambio de Unidad Responsable del Fondo PROSOFT, d. Nota Aclaratoria del cambio de Unidad Responsable y Nuevos Contactos.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429