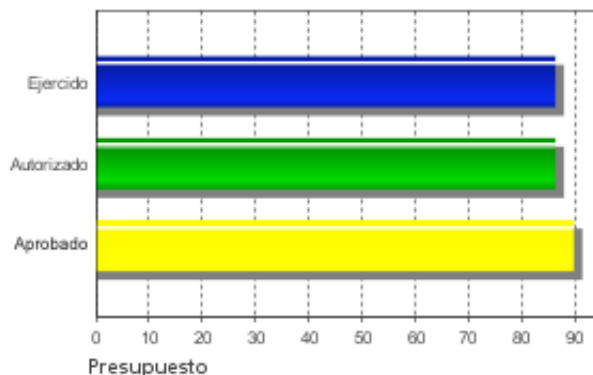


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

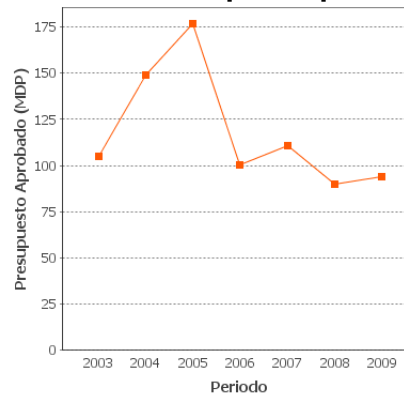
1. **Nombre del Programa:** Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
2. **Dependencia:** ECONOMÍA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: MARÍA DEL CARMEN DÍAZ AMADOR
Teléfono: 56299500
Correo electrónico: diaz@sepronafim.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: CARMEN LUNA CORNEJO
Teléfono: 56299500
Correo electrónico: cluna@sepronafim.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 21
7. **Año de inicio del programa:** 1999
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	105.0	105.0	105.0
2004	149.26	149.01	149.01
2005	176.84	168.44	168.44
2006	100.58	101.49	101.49
2007	110.5	112.26	112.26
2008	89.82	86.32	86.32
2009	93.86	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Superación de la Pobreza

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Objetivo sectorial no definido.

Fin

Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de los emprendedores en condición de pobreza al sistema productivo nacional.

Propósito

Emprendedores en condición de pobreza crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento.

Componentes



C1: Apoyos Financieros y créditos a instituciones de microfinanciamiento (IMF) destinados a sustentar líneas de microfinanciamiento para la población objetivo
C2: Apoyos no crediticios a instituciones de microfinanciamiento (IMF) para asistencia técnica y capacitación de su personal
C5: Información y orientación sobre el programa a instituciones de microfinanciamiento (IMF) y población objetivo.
C4: Apoyos no crediticios a las instituciones de microfinanciamiento (IMF) para consolidar infraestructura que permita a la población objetivo recibir atención en su localidad o cerca de ésta
C3: Apoyos financieros a las instituciones de microfinanciamiento (IMF) para la adquisición de software e infraestructura informática

Resumen de Componentes

Mediante distintos medios de apoyo a instituciones de microfinanciamiento para que mejoren su infraestructura y aumenten sus líneas de microfinanciamiento.

Actividades

1. Asignación de apoyos crediticios a las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF).
2. Apoyos para asistencia técnica.
3. Visitas de Seguimiento.
4. Asignación de ampliación de apoyos crediticios a las Instituciones de MicroFinanciamiento (IMF).
5. Apoyos para capacitación.
6. Actividades de organización de eventos.
7. Actividades de promoción y divulgación.
8. Sucursales.
9. Apoyos crediticios para la adquisición de software e infraestructura informática.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Diferencia de ingreso monetario entre beneficiarios y no beneficiarios

2. Definición: Dar sustento a la evaluación de la mejora de ingresos provenientes de microcréditos de emprendedores y emprendedoras.

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de los beneficiarios en } t+1 / \text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de los beneficiarios en } t) - (\text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar en } t+1 / \text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar en } t) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

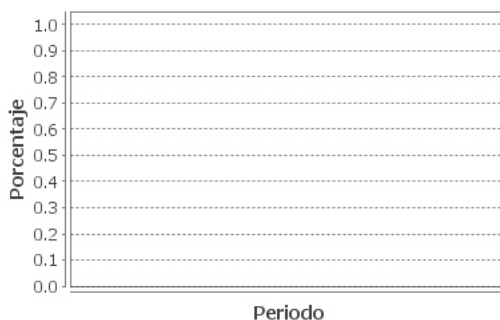
5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Indicador nuevo. Cumple con los requisitos establecidos por el CONEVAL. No tiene identificadas metas ni línea de base, ya que se constituirán a partir de evaluaciones externas a través de preguntas retrospectivas. El indicador no contribuye aún a ser un elemento que ayude en el proceso de toma de decisiones para evaluar el fin del programa. La ficha técnica de la MIR contiene datos de características del PROMEP que no tiene relación con el PRONAFIN.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Acceso efectivo al crédito por los emprendedores beneficiados por el programa.

2. Definición: Medir el impacto del programa en términos de un aumento en el número de individuos que acceden al crédito como consecuencia de su operación.

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de acreditados que accede a crédito año } t+1 / \text{Número de acreditados que accede al crédito año } T) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

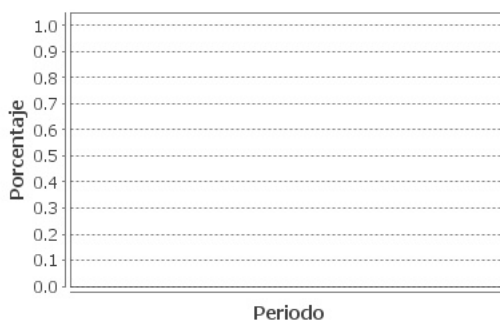
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador se propuso recientemente y está diseñado para medir el propósito del programa. Cumple con los requisitos establecidos por el CONEVAL. La falta de metas dificulta la medición del citado propósito que va dirigido al impacto en la población objetivo; siendo necesario que se defina su línea de base y la realización de encuestas acreditadas a la brevedad para contar con elementos que soporten el proceso de toma de decisiones del programa.

9. Porcentaje de Avance:



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento en el número de microcréditos otorgados.

2. Definición: El indicador da cuenta del nivel de cumplimiento de las metas en relación al número de microcréditos otorgados

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de créditos otorgados en el periodo} / \text{Número de créditos programados a otorgar en el periodo}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

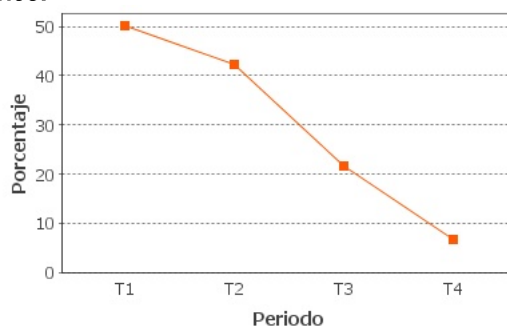
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 121.3

8. Valoración del Indicador: El indicador superó las metas porcentuales esperadas al año; sin embargo, después del primer trimestre los porcentajes fueron a la baja, significando que el número de créditos disminuyó, esta situación dificulta el proceso de toma de decisiones. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

9. Porcentaje de Avance:



- **Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Cobertura de mujeres beneficiarias.

2. Definición: Nivel de participación de las mujeres al interior del total de los acreditados.

3. Método de Cálculo: (Número de mujeres beneficiadas / Número total de beneficiados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

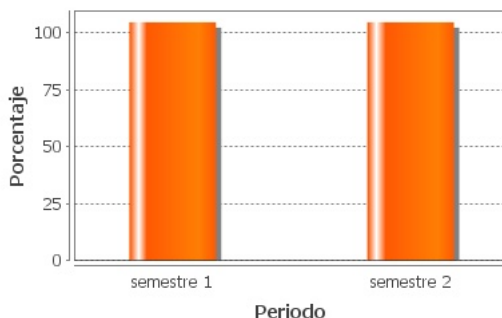
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): 101.0

8. Valoración del Indicador: Discrepancia en la definición y método de cálculo entre la MIR y la MML. Se consideraron los datos de la MML por ser más congruentes que los de la MIR. La ficha técnica del indicador contiene datos del PROMEP, que no guardan relación con el programa. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología; no obstante hay confusión en cuanto a que la unidad de medida es en porcentaje y su cálculo en unidades.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Apertura de sucursales por las instituciones de microfinanciamiento (IMF)

2. Definición: Número de sucursales y agencias de las IMF abiertas en el periodo con apoyo.

3. Método de Cálculo: (Número de sucursales de las IMF abiertas en año t/ Número de sucursales programadas a apoyar)*100

4. Unidad de Medida: UNIDADES

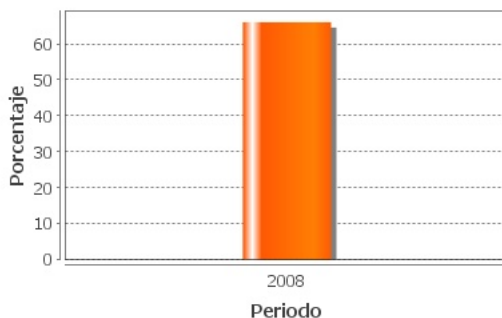
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 35

7. Valor del indicador 2008 (%): 188.5

8. Valoración del Indicador: El indicador proporciona información para consolidar la infraestructura que permita mayor cobertura de la población objetivo. Cumple parcialmente con los requisitos establecidos en la metodología, al no ser claro en su denominación y en su forma de cálculo por discrepancias entre la MIR y la MML. Consideramos que la unidad de medida debe ser en porcentaje.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento en el número de asistencias técnicas.

2. Definición: Nivel de cumplimiento de las metas en relación al número de asistencias técnicas.

3. Método de Cálculo: (Número de asistencias técnicas en el periodo/ Número de asistencias técnicas programadas para el periodo) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

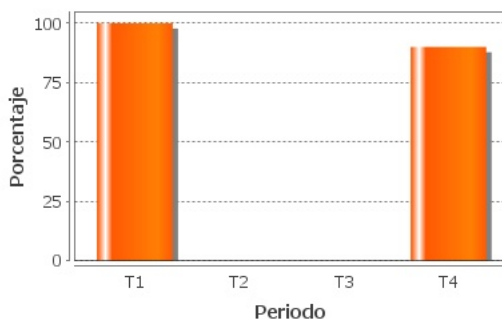
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 90.0

8. Valoración del Indicador: El indicador proporciona información que permite valorar la calidad de la operación de las microfinancieras para con ello garantizar la cobertura del programa, al no alcanzarse las metas programadas se corre el riesgo de demeritar la calidad de la citada cobertura. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

9. Porcentaje de Avance:



- **Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento en el número de talleres de capacitación.

2. Definición: Nivel de cumplimiento de las metas en relación al número de talleres de capacitación.

3. Método de Cálculo: (Cantidad de cursos de capacitación desarrollados/ Cantidad de cursos de capacitación programados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

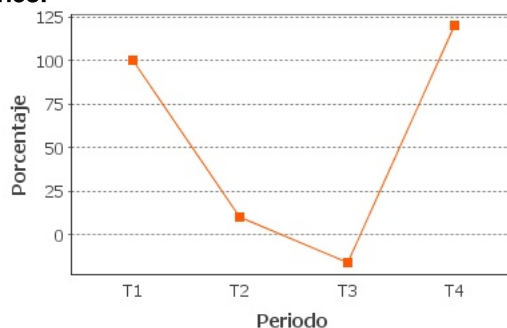
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 120.0

8. Valoración del Indicador: El indicador presenta cumplimientos al año superiores a la meta, pero en el tercer trimestre se registró una caída en la impartición de cursos, lo que hace necesario revisar los criterios para la determinación de metas para el siguiente año. Cumple parcialmente con los requisitos establecidos en la metodología; al no ser claro, en virtud de que la unidad de medida se establece en porcentaje, mientras que el método de cálculo considera unidades.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados del PRONAFIM

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: El Colegio de México

Nombre del(a) Coordinador(a): Gerardo Esquivel Hernández

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

No existe un diagnóstico que cuantifique la magnitud del problema. No cuenta con un método para cuantificar la población objetivo.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Evaluación de Impacto de talleres regionales de capacitación y de acciones de asistencia

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Mercaei

Nombre del(a) Coordinador(a): SD

Año de la Evaluación: 2009

2. Resultados Finales Documentados:

Las asistencias técnicas han generado un efecto positivo en las microfinancieras. Éstas contribuyeron a rediseñar y mejorar políticas, procesos y rutinas de trabajo.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 3:

Fuente: Evaluación de la capacitación a instituciones de microfinanciamiento.

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Mercaei

Nombre del(a) Coordinador(a): SD

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

Los talleres aportan a las microfinancieras pequeñas, conocimiento y orientación para hacer cambios importantes. Algunos participantes reportaron obstáculos para transmitir lo aprendido.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 4:

Fuente: Evaluación del séptimo encuentro de Microfinanzas.

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: ESTADÍSTICA APLICADA

Nombre del(a) Coordinador(a): SD

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

Las conferencias y eventos tuvieron impacto al contar con información sobre el ramo, conocimiento profundo de los temas y nuevas relaciones de trabajo. El evento supero sus expectativas.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

Valoración de los Resultados/Productos

La información para requisitar los indicadores estratégicos y de gestión se encuentran tanto en la MIR como en la MML y su denominación no es homogénea por lo que presentan confusión en su identificación, además de que hay datos que no corresponden al programa. La evaluaciones externas aportan información relevante para evaluar el impacto del programa desde el punto de vista operativo.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores
Reglas de Operación 2008
Cuarto Informe Trimestral 2008 FINAFIM
Evaluación de asistencia técnica
Evaluación de acciones de capacitación
Evaluación de Consistencia y Resultados 2007
7o Encuentro de Microfinanzas 2008
Matriz de Marco Lógico 2008
Avance de metas Físicas 2008

Comentarios y Observaciones

Los indicadores de fin y propósito están alineados al PND y al programa sectorial respectivo; no obstante al no contar con metas cuantificadas, no se mide su cumplimiento en materia de desempeño y no se ven reflejados en los informes trimestrales. Por lo que que toca a los de gestión están alineados, pero algunos carecen de metas lo que dificulta su evaluación; además de que se observan incumplimientos de carácter operativo. El programa ha sido evaluado por diferentes instancias de externos desde 2003, prevaleciendo la falta de aplicación de una metodología rigurosa. Discrepancia entre los indicadores consignados en la MIR y la MML.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Diversidad de documentos que contienen la información solicitada y con diferentes denominaciones y datos, lo que dificulta su interpretación.

La definición de los indicadores estratégicos no es clara.

Carencia de metas para evaluar el cumplimiento de los indicadores estratégicos.

No se está alcanzando el fin último de evaluar en términos de resultados siguen siendo metas.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores

Reglas de Operación 2008 y anexos

Cuarto Informe Trimestral 2008 FINAFIM

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Matriz de Marco Lógico 2008 FINAFIM

Avance de Metas Físicas 2008

Comentarios y Observaciones

Se requiere de una valoración de los indicadores tanto estratégicos como de gestión para establecer claramente sus características y que contengan toda la información para aportar elementos para la toma de decisiones.

Es necesario aplicar evaluaciones de impacto y de seguimiento de beneficiarios para contar con elementos contundentes que permitan evaluar su desempeño. Es importante cuantificar y definir una metodología rigurosa para la población objetivo.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: Individuos

c. Cuantificación de la población potencial: 12193336

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Individuos

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 353103

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

El no contar con la cuantificación de todas sus poblaciones, no permite identificar con claridad a los beneficiarios del programa evaluado en cuanto a su cobertura potencial, quienes deben recibir el beneficio (objetivo) y quienes realmente lo están recibiendo (atendidos), la falta de datos limita la percepción de la cobertura. La relación entre la población potencial y la atendida es de tan solo el 2.9%, lo que refuerza la necesidad de cuantificar la población objetivo.

Fuentes de Información

Cobertura de Población atendida.
Evaluación de Consistencia y Resultados (anexo población potencial).
Documento identificación de la población potencial del FINAFIM.
Reglas de Operación 2008.

Comentarios y Observaciones

Se carece de información para valorar su evolución. Además sería un dato relevante el conocer su desarrollo que permita contar con mayores elementos para valorar su continuidad y fortalecimiento. La evaluación de consistencia y resultados presenta un dato de población objetivo que está en proceso de reorientación. El estudio de Identificación de la población potencial del FINAFIM, está orientado a establecer con precisión y claridad a sus poblaciones; por lo que las bases de su definición ya están planteadas, sólo falta dar seguimiento a su efecto una vez que entren en operación los criterios recomendados.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Elaborar un diagnóstico que identifique la magnitud del problema

Acciones de solución:

1. Realizar una investigación sobre el estado de las microfinanzas
2. Realizar una evaluación de diseño que incluya un diagnóstico para identificar la causa y efecto y el marco teórico

Aspecto 2. Realizar una investigación que permita identificar a la población objetivo y potencial

Acciones de solución:

1. Realizar una investigación que permita identificar la población potencial y objetivo.
2. Incorporar en el proyecto de ROP 2009 la definición y distinción de las diferentes categorías de la población.

Aspecto 3. Establecer un plan estratégico de mediano y largo plazo.

Acciones de solución:

1. Entregar un plan de planeación de mediano y largo plazo para 2009.
2. Desarrollo de un reporte de Planeación Estratégica en función de su misión, visión, objetivos, estrategias y prioridades.

Aspecto 4. Dar seguimiento a los resultados provenientes de evaluaciones externas.

Acciones de solución:

1. Realizar estudios que atiendan las observaciones y recomendaciones de la evaluación de consistencia y resultados 2007.

Aspecto 5. Establecer mecanismos y procedimientos para medir el costo- efectividad de su ejecución.

Acciones de solución:

1. Durante 2009, iniciará un proceso de implementación de la metodología del centro de costos.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

De los 17 ASM identificados, 15 están atendidos en espera de valorar sus efectos y 2 están en proceso de elaboración: uno referente a la validación del Manual de Procedimientos en materia de la planeación estratégica del programa y el otro relativo a la valoración de la interacción con otros programas para potencializar apoyos.

Fuentes de Información

Documento de trabajo: Seguimiento a ASM derivados de evaluaciones externas 2007. Clasificación de los ASM. Investigación de Gabinete sobre las microfinanzas local e internacional del FINAFIM.

Comentarios y Observaciones

Las recomendaciones atendidas a la fecha resolverán gran parte de la problemática de operación del programa; por lo que no hay que perder de vista sus efectos, una vez que se instrumenten, sobre todo lo que se refiere a la cuantificación de la población objetivo y el plan estratégico alineado con el fin y propósito. Especial atención debe darse a la emisión del manual de procedimientos en lo tocante a: calidad del servicio y transparencia del proceso; impacto social y evaluación de resultados. Así como también la aplicación de evaluaciones de impacto y satisfacción de beneficiarios, elementos primordiales para valorar el cumplimiento del fin y propósito.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. Tampoco obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, ni se realizaron visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. En lo referente a la cobertura del programa, se identifica que la Población Potencial es de 12,193,336 individuos, de los cuales el 87% son mujeres y 13% hombres; el 74% es población de capacidad económica muy baja y el 86% son desempleados o se dedican al hogar. Los estudios que han sido elaborados para definir a la población potencial y objetivo, contemplan dos perspectivas de alcance que permitirán contar con las bases para su cobertura y evolución.

Fuente de Información General: Reglas de Operación 2008. Informes Trimestrales 2008. Matriz de Marco Lógico 2008. Aspectos Susceptibles de Mejora. Avance de Metas Físicas 2008. Evaluación específica de asistencia técnica. Evaluación específica de Consistencia y Resultados. Evaluación específica de acciones de capacitación. MIR 2008. Plantilla y cobertura población atendida. Evaluación específica del 7o encuentro nacional de microfinanzas. Identificación de la población potencial del FINAFIM. Informes sobre el avance en los indicadores de los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal (Cuenta Pública) Informe de Gabinete sobre las microfinanzas local e internacional del FINAFIM.

Resumen de Resultados: En el portal del SED no hubo información relativa a evaluaciones practicadas en materia de impacto o de seguimiento de beneficiarios correspondientes al 2008, en función de lo cual no hay evidencia para evaluar sus resultados.

Fortalezas: El programa está orientado a apoyar a un sector muy importante que son los microempresarios y trabajadores que tienen la capacidad de desarrollar proyectos productivos y que muchas veces están marginados a la consecución de un crédito o apoyo financiero, por lo que el programa tiende a insertarlos en el sistema productivo del país.

Debilidades: El programa no ha medido el grado de satisfacción de la población objetivo; sin embargo, se tiene contemplado aplicar evaluaciones de impacto y satisfacción de beneficiarios y con ello contar con elementos para valorar el cumplimiento del fin y propósito del programa.



Conclusiones del Evaluador Externo: Su alineamiento es con base al Eje de Política Pública del PND relativo a la igualdad de oportunidades; al objetivo sectorial de creación y consolidación de las micro, pequeñas y medianas empresas y al objetivo estratégico de apoyo a las iniciativas productivas de la población objetivo en condiciones de pobreza. Cuenta con dos indicadores estratégicos y 25 de gestión establecidos en su MIR y con seis estratégicos y 41 de gestión en la MML para 2008, situación que es conveniente revisar para evitar confusiones. Las Reglas de Operación se actualizaron en 2008. Los aspectos susceptibles de mejora están establecidos en un documento de trabajo en donde se establecen 17 acciones clasificadas como aspectos específicos y con prioridad alta, de las cuales 15 están atendidas (88%) en espera de observar sus efectos y 2 están en proceso de atención (12%) sujetos únicamente a la validación del diseño de los instrumentos operativos. Los informes trimestrales se limitan a reportar avances de indicadores en materia de gestión y no estratégicos, lo que implica que no se pueda evaluar el fin y propósito. El programa se ha sometido a distintas evaluaciones externas para medir el impacto en la población objetivo que permitan medir los avances del citado propósito y fin; pero éstas no han arrojado los resultados deseados, siendo necesaria la implantación de una metodología más rigurosa. El plan estratégico contempla acciones a desarrollar en el presente año, por lo que los efectos de las recomendaciones se apreciarán en la siguiente evaluación específica de desempeño. Es importante resaltar, que las recomendaciones atendidas resolverán los problemas de operación del programa y permitirán contar con una mayor cobertura para los beneficiarios del mismo; por lo que es vital contar con los estudios de impacto y de satisfacción de los beneficiarios.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. **Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55434333