



DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)
2. **Modalidad:** S-214
3. **Dependencia:** ECONOMÍA
4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio
5. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Miguel Guevara Sanginés
 - Teléfono:** (55) 52296100 ext. 32300
 - Correo electrónico:** miguel.guevara@economia.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Mario Sergio López Salazar
 - Teléfono:** (55) 52296100 ext. 32303
 - Correo electrónico:** mslopez@economia.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo de los servicios logísticos en México al elevar la eficiencia en la gestión logística de las empresas.

Propósito: Los niveles de servicio logístico y de abasto en México son competitivos.

Componentes: Empresas del sector abasto que realizan proyectos de inversión, reconversión, estudios de mercado y construcción apoyadas.
Empresas que adquieren equipamiento y/o tecnologías que mejoran sus procesos logísticos y/o de abasto apoyadas Recursos humanos vinculados a las actividades logísticas y/o de abasto capacitados.

Actividades: Coordinación de recursos con organismos promotores, academia, iniciativa privada y otros aportantes.
Evaluación del proyecto presentado, así como la dictaminación del Consejo Directivo.
Suscripción de los Convenios de Adhesión.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El diseño y las características del programa

El presupuesto del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: No existe evidencia que demuestre que los servicios y productos de PROLOGYCA contribuyen a la realización de su Fin y Propósito, por eso es difícil establecer una causalidad clara y directa (Aspecto parcialmente atendido)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Vale la pena subrayar que, si bien el hallazgo se refiere a MIR 2008 y ésta ha sufrido cambios, el problema persiste en 2010, ya que el indicador de Fin mide "el nivel de servicios logísticos en México", pero no la contribución del programa en el desarrollo del sector como lo establece su objetivo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)



3. Hallazgo Relevante: El programa no cuenta con medios de verificación adecuados para determinar los impactos que logra PROLOGYCA (Aspecto parcialmente atendido). El medio de verificación del impacto o del indicador del Fin es una encuesta realizada a empresas del sector. Este medio resulta insuficiente porque puede dar datos de las empresas del sector que no necesariamente estén vinculados con los beneficios del programa.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Los comentarios fueron agregados al final del hallazgo.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo Relevante: No se ha caracterizado ni definido de forma clara, precisa y acotada la Población Potencial y Objetivo volviéndose imposible poder cuantificar a cuantos posibles beneficiarios se podría apoyar (Aspecto parcialmente atendido). La fuente del hallazgo es de 2008; sin embargo, el problema persiste en 2010, principalmente porque la Población Potencial no se encuentra claramente definida ni cuantificada. La Población Objetivo tampoco se cuantifica. Lo anterior es relevante pues, al no estar cuantificadas las Poblaciones Potencial y Objetivo, no se puede evaluar si la población beneficiada se acerca o aleja de la cobertura meta del programa, lo cual, a su vez, dificulta la evaluación de su desempeño.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: Los comentarios se agregaron al final del hallazgo.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador del Fin prácticamente alcanzó su meta (99.88%). Sin embargo, el indicador mide el desempeño logístico en México y no la contribución del programa en el sector, que es el fin último del programa. El indicador de Propósito logró 77.92% de lo programado: las empresas apoyadas no alcanzaron la eficacia esperada en la entrega de productos. Sobresalen indicadores que rebasaron considerablemente su meta como: Porcentaje de Crecimiento de Inversión de Proyectos (398%) y Porcentaje de Avance en Capacitaciones (1300%). Estos datos demuestran que la mayor demanda del programa se encuentra en los apoyos para la adquisición de tecnología y capacitación (o que las metas fueron muy conservadoras). Sí es comprensible que ciertos indicadores rebasen metas programadas, porcentajes de cumplimiento tan altos pueden estar señalando que la planeación y la construcción de metas no es adecuada.

Avances 2011

A partir de 2010 el programa se enfoca al sector abasto, debido a ello en 2011 existe continuidad en los indicadores del programa, situación que permitirá observar, en evaluaciones futuras, los avances del programa de un año a otro. En las ROP 2011 se especifica la definición de Población Potencial, Objetivo y Atendida, lo que evita confusiones sobre la cobertura del programa.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Los aspectos de mejora muestran un avance del 100%, Sin embargo, sobre el aspecto que sugiere definir claramente la misión y visión del programa, se menciona que la Matriz de Marco Lógico de 2011 cubre el avance. No obstante, la naturaleza de la Matriz no es señalar la misión o visión del programa. Otros aspectos tendrán su documento probatorio en 2011 por lo que no es posible, en este momento, la valoración de su avance.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**Aspecto 1**

1. **Aspecto:** Medir a través de un estudio la Población Potencial y la Población Objetivo.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Identificar los retos y las necesidades de información, así como emprender una evaluación de impacto.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. **Aspecto:** Anexar en ficha técnica, que la variable de "Entregas Completas" del indicador "Nivel de servicio de desempeño logístico de las empresas instaladas en México", recoge el valor de los productos que fueron entregados en perfectas condiciones.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 4

1. **Aspecto:** Elaborar documentos con información clara, precisa, unificada y oficial, que sea conocida en detalle por todos los actores clave.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 5

1. **Aspecto:** Definir de forma clara, concisa, precisa y consensuada cuál será el problema focal del programa y la forma de atacarlo.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo



POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b.Unidad de Medida: SD

c.Cuantificación: SD

d.Definición: SD

e.**Valoración:** La Nota Aclaratoria con fecha 3 de abril de 2009 señala que "la Población Potencial del PROLOGYCA es identificada en apego a los artículos 3 y 12 de las Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) para el Ejercicio Fiscal 2008". Sin embargo, estos artículos no definen la Población Potencial.

Población Objetivo

a.¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: Empresa

c.Cuantificación: SD

d.**Definición** Personas físicas y morales, gobiernos estatales y municipales, organizaciones civiles, instituciones académicas, así como organismos públicos, privados o mixtos sin fines de lucro relacionados y/o interesados en promover el desarrollo del Sector Abasto.

e.**Valoración:** En la información del SED no se reporta la plantilla de cobertura y no existe otro documento que precise cuántas empresas constituyen la Población Objetivo del programa en 2010. La definición se retoma del documento PROLOGYCA_POBLACION.pdf. La Población Objetivo no se cuantifica y su unidad de medida no se encuentra determinada, sin embargo siempre se hace referencia a empresa como unidad base.

Población Atendida

a.¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: Empresa

c.Cuantificación: 47

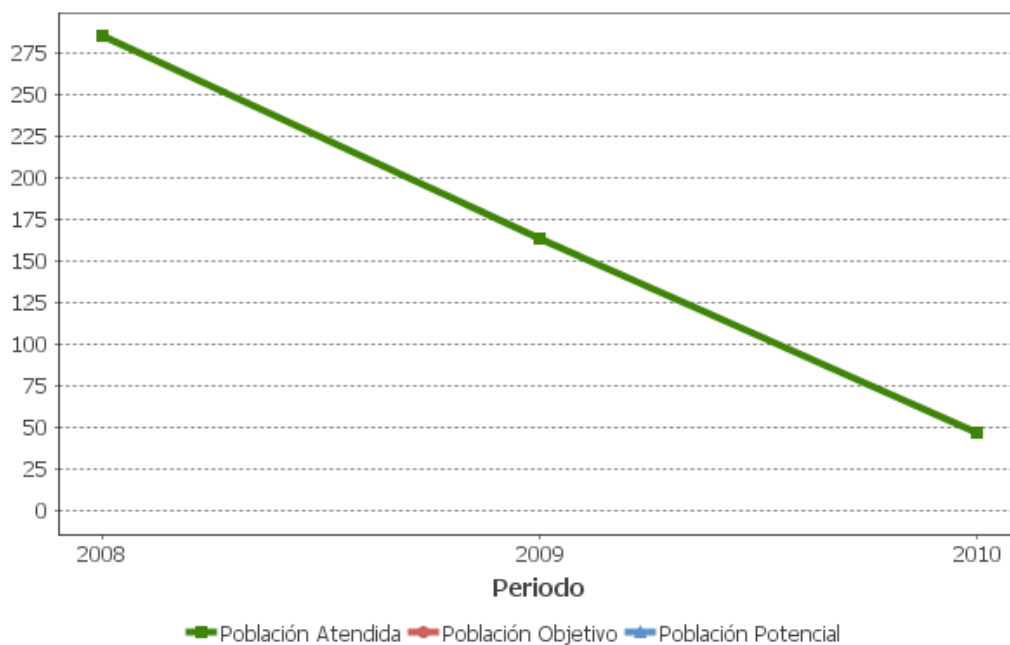
d.¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 13**Municipios Atendidos: 2****Localidades Atendidas: -****Localización de la Población Atendida:**

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	285
2009	SD	SD	163
2010	SD	SD	47



Análisis de la Cobertura

La Población Potencial no se encuentra definida ni cuantificada. Al respecto valdría la pena considerar como base para cuantificar la Población Potencial, los datos sobre los Centros de Abasto al Mayoreo que se presentan en la "Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto". La Población Objetivo se define, sin embargo, no se cuantifica, situación que impide medir el logro alcanzado con respecto al número de empresas beneficiadas y el número de aquellas que se planea beneficiar en el periodo. La Población Atendida es presentada en plantillas por año; de acuerdo con ellas se puede observar una disminución en la atención. Sin embargo, se reportan datos sobre los empleos mejorados; en 2009 se mejoraron 812 empleos; en 2010 se mejoraron 2,527 empleos. Estos datos sugieren que se seleccionan proyectos con mayor impacto en factores como el empleo.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

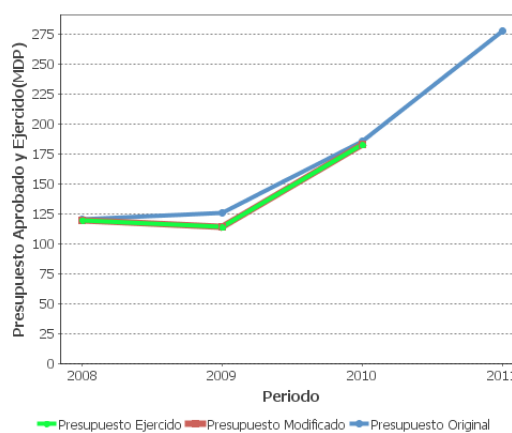
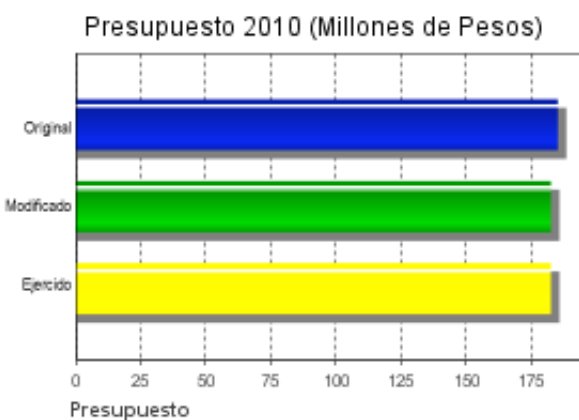
Objetivo: Mejorar la eficiencia y la competitividad de los servicios logísticos del país.

Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	120.0	119.6	119.6
2009	125.72	113.7	113.72
2010	185.21	182.61	182.61
2011	277.46	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto de 2008 a 2009 presenta una disminución. Sin embargo, a partir de 2010 la tendencia es incrementar el presupuesto. Como se mencionó en el apartado de "Análisis de Cobertura", el programa presenta resultados positivos en 2009 con la mejora de 812 empleos y en 2010 con 2,527 empleos.



CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Es un programa con problemas de diseño que impiden valorar el desempeño, fijar metas y, por todo ello, conocer su contribución a la consecución de sus objetivos. Así, aunque los datos de indicadores parecen arrojar resultados positivos (en MIR 2010, cinco de los ocho indicadores alcanzaron sus metas y algunos las rebasaron), es difícil la valoración por problemas en los indicadores de Fin y Propósito. El indicador de Fin mide el desempeño logístico de las empresas mexicanas, pero no otorga evidencia de cómo el programa contribuye en la eficacia del desempeño logístico del sector abasto. Si bien el Propósito mide la eficacia de las empresas, éste no es un factor suficiente para medir si el nivel de servicio logístico y de abasto en México es competitivo, como se menciona en su Resumen Narrativo. Además, la falta de cuantificación de Población Potencial y Objetivo impide una planeación de mediano y largo plazo, pues dificulta una valoración sobre la atención programada a lo largo del tiempo. En suma, aunque hay indicios de un desempeño adecuado (por ejemplo, en mejorar empleos y dar capacitaciones), no es posible afirmar con certeza que el programa cumple sus objetivos.

Fortalezas

Es el primer esfuerzo enfocado a mejorar la competitividad del servicio logístico y de abasto en México. A partir de 2010, el programa focaliza su atención al sector abasto como respuesta a las recomendaciones realizadas por evaluaciones anteriores. En comparación a 2009, en 2010 sus indicadores mejoraron, pero persisten deficiencias. A través de los proyectos apoyados, el programa logra año con año mejorar más empleos, y presenta un avance importante en las capacitaciones otorgadas al personal del sector.

Retos y Recomendaciones



El programa requiere a) construir indicadores que permitan evaluar su desempeño y b) definir mejor sus metas. El impacto del programa debe medirse con indicadores que capturen el incremento de eficacia en las empresas apoyadas. Se recomienda construir metas congruentes con los resultados que el programa puede alcanzar, principalmente en los indicadores de Apoyo para la Adquisición de Tecnologías y Capacitaciones, que en 2010 rebasaron considerablemente sus metas. Para lograr la cuantificación de la Población Potencial se recomienda analizar los datos de documentos como la "Agenda de Competitividad del Sector Abasto" o los Censos Económicos del INEGI. Se recomienda que la Población Objetivo sea cuantificada a través del análisis histórico de Población Atendida. Debe reducirse el tiempo de evaluación y aprobación de proyectos, sin merma de la calidad de la revisión.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

En 2006, las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México, lo cual evidencia su relevancia para la economía nacional. Sin embargo, examinados en el largo plazo, los programas dirigidos a ellas no han mostrado que contribuyan a mejorar la ocupación y el ingreso de la población.

Las evaluaciones al Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) muestran que, entre sus áreas de oportunidad, se encuentran mejorar seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo, identificar con mayor precisión el efecto del programa en la población beneficiaria y definir y cuantificar mejor la Población Potencial del Programa.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

El PROLOGYCA opera por demanda y los recursos presupuestales asignados al programa no son suficientes para apoyar la totalidad de las solicitudes que realizan las empresas que integran el sector abasto.

Los rubros de apoyo que brinda el PROLOGYCA de acuerdo a las Reglas de Operación 2010, corresponden a los indicadores que se presentan en el PASH, por lo que se considera que los servicios y productos contemplados en las cédulas de apoyo van directamente relacionados con el fin del PROLOGYCA, sobre todo a nivel de propósito que es derivado de la acción directa de empresas apoyadas.

El análisis de cobertura establecido en la evaluación no se adapta a los esquemas que señalan la Evaluación Específica de Desempeño por los siguientes motivos: 1) No existen instrumentos nacionales que nos permitan la cuantificación de la población potencial en sí. No obstante, esto no se refleja en detrimento del desempeño del programa, pues no se tiene un fin de cobertura como lo entiende la evaluación, sino que se atienden necesidades de las Centrales de Abasto y mercados para mejorar su competitividad, las cuales van cambiando y se adaptan a la situación de su contexto en un momento del tiempo. 2) La diferencia aparente en la baja de empresas atendidas de acuerdo a la plantilla, radica en que durante el ejercicio 2010 se llevó a cabo un modelo integral mediante el cual a través de un organismo promotor se apoyó a 5 empresas, las cuales a su vez apoyaron a 184 mercados. Este modelo no operó en ejercicios anteriores, sin embargo, no significa que se dio prioridad al mejoramiento de empleos, sino que por la característica del proyecto integral no se vio reflejado el apoyo tan significativo en el número de empresas atendidas.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Nivel de servicio del desempeño logístico de las empresas instaladas en México.

2. Definición: Se refiere a la eficacia del servicio en la entrega de productos o servicios que realizan las empresas de la muestra. Por entregas se entiende: Cumplimiento en la distribución de los productos o servicios comprometidos por una orden de entrega de las empresas a sus clientes.

3. Método de Cálculo: $((\text{Entregas completas de las cadenas de suministro en México} / \text{entregas totales de la muestra}) + (\text{Entregas a tiempo de las cadenas de suministro en México} / \text{entregas totales de la muestra})) / 2 * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2002

7. Meta del Indicador 2010: 90

8. Valor del Indicador 2010: 89.9

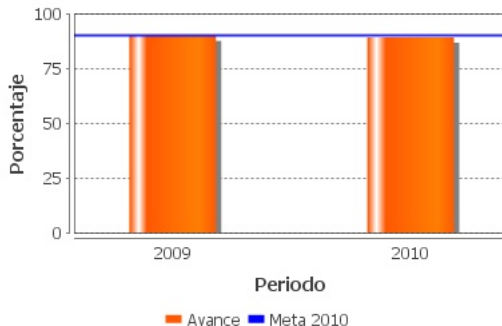
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 89

11. Avances Anteriores:

2009 : 89.9

2010 : 89



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de entregas completas y a tiempo que realizan las empresas usuarias y prestadoras de servicios logísticos apoyadas por el programa.

2. Definición: Se refiere a la eficacia del servicio en la entrega de productos o servicios que realizan las empresas apoyadas. Por entregas se entiende: Cumplimiento en la distribución de los productos o servicios comprometidos por una orden de entrega de las empresas a sus clientes.

3. Método de Cálculo: $((\text{Entregas completas de las empresas usuarias y prestadoras de servicios logísticos apoyadas} / \text{entregas totales de la muestra}) + (\text{Entregas a tiempo de las empresas usuarias y prestadoras de servicios logísticos apoyadas} / \text{entregas totales de la muestra})) / 2 * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 89.83

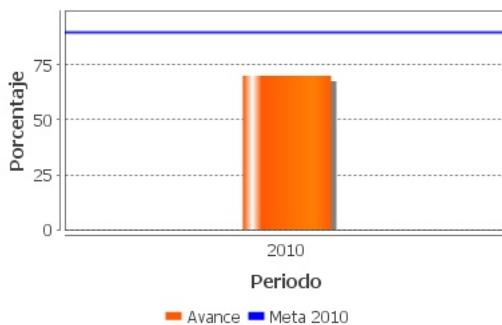
8. Valor del Indicador 2010: 70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 70



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Potenciación de la inversión del Programa.

2. Definición: Es el factor multiplicador por cada peso que aporta el PROLOGYCA a nivel nacional.

3. Método de Cálculo: Inversión total detonada año t / inversión aportada por el PROLOGYCA año t.

4. Unidad de Medida: Factor de potenciación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 2.8

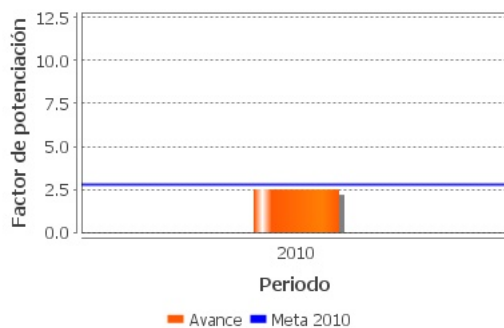
8. Valor del Indicador 2010: 2.5

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 2.5



12. Ejecutivo: No

- **Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de avance de empresas que reciben apoyo para la adquisición de tecnologías innovadoras para mejorar sus procesos logísticos y/o de abasto.

2. Definición: Se refiere al incremento en el número de empresas que solicitan y reciben apoyos del PROLOGYCA para la adquisición de tecnologías innovadoras para eficientar sus procesos.

3. Método de Cálculo: (Total de empresas apoyadas en el año t / total de empresas apoyadas en el año t-1)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 33.33

8. Valor del Indicador 2010: 83.3

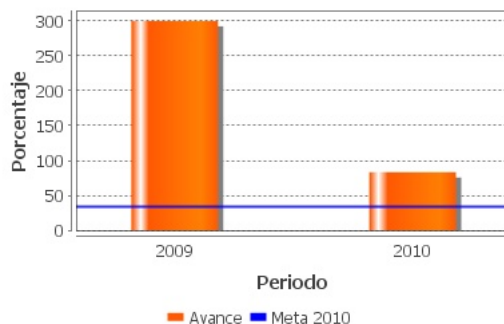
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 300

11. Avances Anteriores:

2009 : 300

2010 : 83.3



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de avance en capacitaciones apoyadas.

2. Definición: Es el crecimiento en el número de capacitaciones apoyadas en los temas vinculados a las actividades logísticas y/o abasto de un año con respecto al año anterior.

3. Método de Cálculo: $((\text{Capacitaciones otorgadas año } t / \text{capacitaciones otorgadas año } t-1) * 100)$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 29.98

8. Valor del Indicador 2010: 390.6

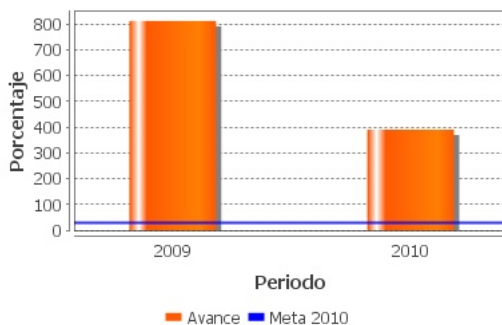
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 812

11. Avances Anteriores:

2009 : 812

2010 : 390.6



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tiempo promedio para la evaluación de proyectos.

2. Definición: Es el tiempo que se requiere para evaluar las solicitudes de apoyo en la Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio (DGDEON).

3. Método de Cálculo: Sumatoria (Fecha de dictaminación-fecha de recepción) en el periodo / número total de proyectos aprobados en el periodo.

4. Unidad de Medida: Días

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 30

8. Valor del Indicador 2010: 68

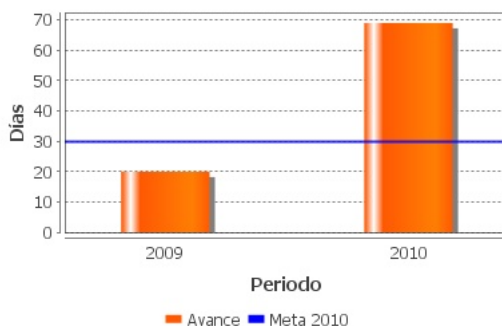
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 20

11. Avances Anteriores:

2009 : 20

2010 : 69



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de crecimiento de la inversión ministrada a proyectos de abasto aprobados.

2. Definición: Es el porcentaje de cumplimiento de la inversión destinada a proyectos aprobados para el sector abasto con respecto la inversión ministrada para el sector abasto en el año anterior.

3. Método de Cálculo: $(\text{Inversión total acumulada del PROLOGYCA ministrada a proyectos de abasto apoyados en el año } t / \text{Inversión total acumulada del PROLOGYCA ministrada a proyectos de abasto apoyadas en el año } t-1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 55

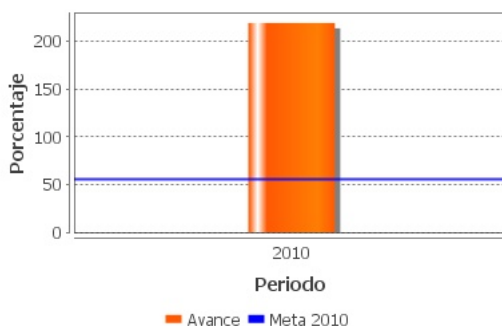
8. Valor del Indicador 2010: 219.3

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 219.3



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Hay una duplicidad en la forma de medir Fin y Propósito (miden el mismo objetivo, en poblaciones distintas). El indicador de Fin es pertinente y relevante, porque mide el nivel de desempeño de las empresas del sector. Sin embargo, no es clara su relación con el impacto porque no otorga evidencia de cómo el programa contribuye en el desarrollo de los servicios logísticos y el sector abasto, ya que su fórmula tiene relación con el universo de empresas de logística y abasto en México y no con las empresas apoyadas por el programa. El Propósito es lograr niveles de servicio logístico y de abasto competitivos, pero su indicador sólo mide una parte: la eficacia en la entrega completa y a tiempo de las mercancías. Medir qué tanto son competitivos los servicios de logística y abasto, implicaría medir otros conceptos. La Potenciación de la Inversión del Programa es un indicador pertinente porque busca medir la coordinación de recursos con otros actores. Sin embargo, es recomendable que se incluya la definición del concepto "potenciación". El indicador Tiempo Promedio para la Evaluación de Proyectos no tiene unidad de medida específica en MIR 2010, la reportada se tomó de la ficha del indicador, aunado a ello su fórmula no es clara. A partir de 2009 los indicadores cambiaron. Sólo cinco de los indicadores de 2010 tienen referencia en 2009. Para avances anteriores de Empresas que reciben apoyo para la adquisición de Tecnología, Avance en Capacitaciones y Tiempo Promedio de Evaluación de Proyectos se utilizaron los datos reportados en el Cuarto Informe Trimestral de 2009. Los indicadores de Componentes tienen diferente definición y unidad de medida con respecto a 2009, sin embargo, buscan medir el mismo resultado. Los ocho indicadores se conservan en 2011.

INFORMACIÓN ADICIONAL



Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información del SED es la necesaria. Sin embargo, es recomendable realizar una plantilla de cobertura que concentre la definición, la unidad de medida y en su caso la cuantificación de las poblaciones. Es necesario agregar el número de empleos mejorados en 2008.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores (MIR) 2009, 2010 y 2011. Reglas de Operación (ROP) 2010. Informes Trimestrales (IT) 2008, 2009 y 2010. Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008, y 2009-2010. Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto 2008-2012. Documento Institucional (DIN). Documento de Trabajo (DT) 2011. Avances a Aspectos de Mejora (AAM) 2010. Plantillas de Población Atendida y desagregación de la cobertura nacional. Evaluación de Diseño (EDS) del Programa de Competitividad y Centrales de Abasto (PROLOGYCA). Evaluación de Diseño (EDS) 2008.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Guillermo Cejudo
3. **Correo Electrónico:** guillermo.cejudo@cide.edu
4. **Teléfono:** 57299823

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación