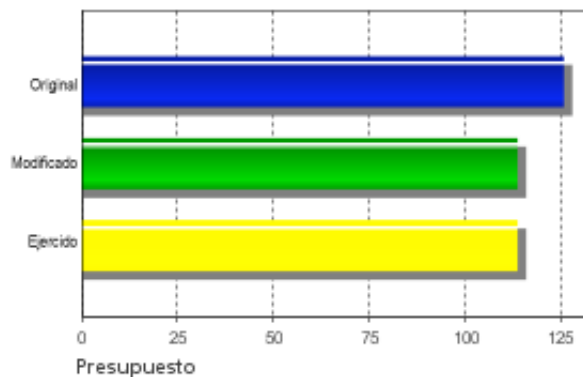


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

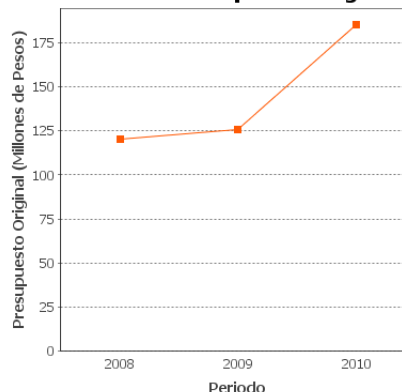
1. **Nombre del Programa:** Competitividad en Logística y Centrales de Abasto
2. **Dependencia:** ECONOMÍA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Omar Alberto Ibarra Nakamichi  
**Teléfono:** 55 52296100 32300  
**Correo electrónico:** oibarran@economia.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Mario Sergio López Salazar  
**Teléfono:** 55 52296100 32303  
**Correo electrónico:** mslopez@economia.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 214
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

| Año  | Presupuesto |            |          |
|------|-------------|------------|----------|
|      | Original    | Modificado | Ejercido |
| 2008 | 120.0       | 119.6      | 119.6    |
| 2009 | 125.72      | 113.7      | 113.72   |
| 2010 | 185.2       | -          | -        |

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar la eficiencia y la competitividad de los servicios logísticos del país.

### Fin

Contribuir al desarrollo de los servicios logísticos en México al elevar la eficiencia en la gestión logística de las empresas.

### Propósito

Los niveles de servicio logístico y de abasto en México son competitivos.

### Componentes

- 1 Recursos humanos vinculados a las actividades logísticas y/o de abasto reciben capacitación.
- 2 Las empresas instaladas en México reciben apoyo para adquirir tecnologías que mejoran sus procesos logísticos y/o de abasto.
- 3 Empresas instaladas en México reciben certificaciones organizacionales en procesos logísticos.
- 4 Nivel de satisfacción de los beneficiarios.
- 5 Porcentaje de entidades federativas que participan con el PROLOGYCA.



### Actividades

- 1.1 Evaluación del proyecto presentado, así como la dictaminación del Consejo Directivo.
- 1.1 Otorgamiento de los subsidios a los beneficiarios.
- 1.2 Suscripción de los Convenios de Adhesión.
- 2.1 Evaluación del proyecto presentado, así como la dictaminación del Consejo Directivo.
- 3.1 Evaluación del proyecto presentado, así como la dictaminación del Consejo Directivo.



## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Nivel de servicio del desempeño logístico de las empresas instaladas en México.

**2. Definición:** Se refiere a la eficacia del servicio en la entrega de productos o servicios que realizan las empresas de la muestra. Por entregas se entiende: Cumplimiento en la distribución de los productos o servicios comprometidos por una orden de entrega de las empresas a sus clientes.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Entregas completas de las cadenas de suministro en México} / \text{entregas totales de la muestra}) + (\text{Entregas a tiempo de las cadenas de suministro en México} / \text{entregas totales de la muestra})) / 2 * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 89.83

**7. Valor del indicador 2009:** 89

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante porque busca medir el desempeño logístico de las empresas y con ello lograr el Fin, que es lograr certidumbre logística para que se pueda mejorar la competitividad de las empresas y del sector. El indicador cumple con las características de claridad y factibilidad. Por último, sería deseable anexar en la ficha técnica, que la variable de "Entregas completas" recoge el valor de los productos que fueron entregados en perfectas condiciones.

**9. Año Base:** 2002

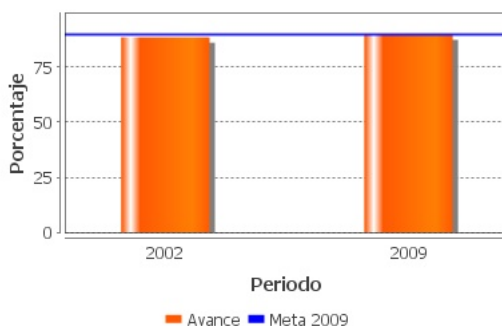
**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2002 : 88.5

2009 : 89.83

**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento del volumen de ventas de las empresas prestadoras de servicios logísticos apoyadas.

**2. Definición:** Se refiere al crecimiento del volumen de ventas totales de las empresas prestadoras de servicios logísticos apoyadas por el Fondo PROLOGYCA

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{ventas totales } t / \text{ventas totales } t-1) - 1 * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 3

**7. Valor del indicador 2009:** -1.62

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente porque busca medir la competitividad de los servicios logísticos y de abasto. De igual modo, es factible porque la dependencia cuenta con encuestas a empresas beneficiadas para alimentar el indicador. Si bien el indicador es claro, se sugiere añadir a la fórmula la expresión en el período t y en el período t-1 tanto en el numerador como en el denominador, respectivamente; para mejorar su claridad.

**9. Año Base:** 2008

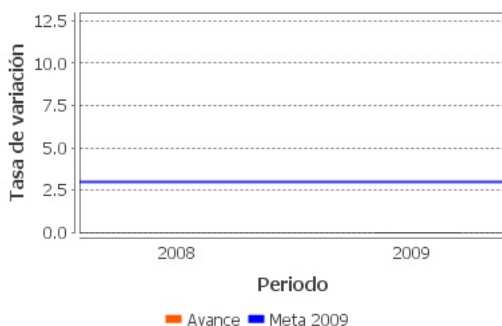
**10. Valor Inmediato Anterior:**

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 0

2009 : -1.62



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación del costo logístico como porcentaje del precio de venta de las empresas usuarias de servicios logísticos apoyadas

**2. Definición:** Se refiere a la relación entre el costo logístico de los productos y su precio de venta de las empresas usuarias de servicios logísticos apoyadas

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{costo logístico} / \text{precio de venta})_t / (\text{costo logístico} / \text{precio de venta})_{t-1}) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 0.1

**7. Valor del indicador 2009:** 1.6

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente porque busca medir la competitividad de los servicios logísticos y de abasto. Es factible porque la dependencia cuenta con encuestas a empresas para alimentar el indicador. Sobre su fórmula de cálculo, el indicador es complejo de calcular; por lo que se sugiere replantear el indicador, es decir, sólo manejarlo como porcentaje en lugar de una de tasa de variación.

**9. Año Base:** 2008

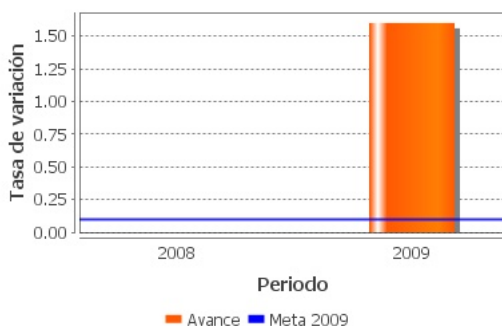
**10. Valor Inmediato Anterior:**

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 0

2009 : 1.6



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de empresas instaladas en México que reciben apoyo para obtener certificaciones organizacionales en procesos logísticos a través del PROLOGYCA

**2. Definición:** Es la relación entre el número de empresas que lograron la certificación organizacional en procesos logísticos y el número total de empresas apoyadas para este mismo objetivo.

**3. Método de Cálculo:** (Número de empresas que lograron la certificación organizacional en procesos logísticos/ Número de empresas apoyadas para la certificación organizacional en procesos logísticos ) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 1

**7. Valor del indicador 2009:** 25.5

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente porque busca cuantificar el porcentaje de empresas instaladas en México que reciben apoyo para obtener certificaciones organizacionales en procesos logísticos. También, es factible porque la dependencia cuenta con registros administrativos para alimentar el indicador. Si bien el indicador es claro, se sugiere añadir a la fórmula la expresión "en el período t" tanto en el numerador como en el denominador; para mejorar su claridad.

**9. Año Base:** 2008

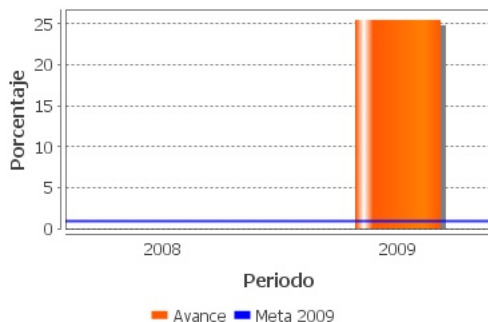
**10. Valor Inmediato Anterior:**

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 0

2009 : 25.5



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Nivel de satisfacción de los beneficiarios.

**2. Definición:** Es el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el PROLOGYCA.

**3. Método de Cálculo:** (Número de beneficiarios encuestados que se declaran satisfechos o muy satisfechos con el programa año t/Total de beneficiarios encuestados año t) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 85

**7. Valor del indicador 2009:** 93

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante porque mide el Componente del Programa. Sin embargo, puede ser inconsistente, ya que el indicador se alimenta de las percepciones de beneficiarios. Debe considerarse que construir un indicador en base a percepciones puede sesgar los resultados y por lo tanto, no se mediría de manera objetiva el Componente del Programa. Por otra parte, el indicador cumple con la característica de claridad, ya que su fórmula de cálculo no presenta ambigüedades.

**9. Año Base:** 2008

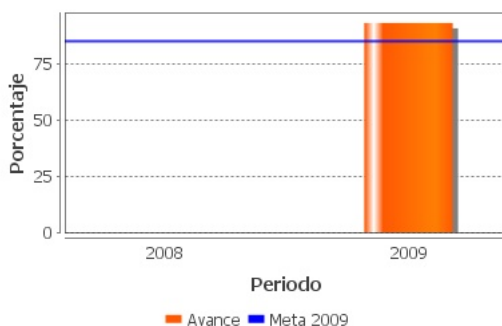
**10. Valor Inmediato Anterior:**

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 0

2009 : 93

**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de entidades federativas que participan con el PROLOGYCA

**2. Definición:** Se refiere al número de entidades federativas que participan como Organismos Promotores con el PROLOGYCA

**3. Método de Cálculo:** (Número de entidades federativas que participan con el PROLOGYCA/total de estados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 16

**7. Valor del indicador 2009:** 59.37

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante porque mide el número de entidades federativas que participan como Organismos Promotores del Programa. El indicador cumple con la condición de claridad porque su fórmula de cálculo no presenta problemas de interpretación. Por último, es factible ya que el Programa cuenta con registros administrativos para la elaboración del indicador, como los Informes Trimestrales.

**9. Año Base:** 2008

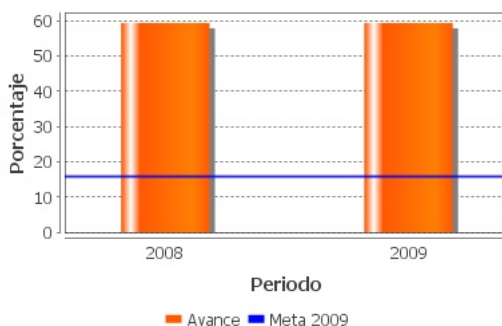
**10. Valor Inmediato Anterior:** 59.37

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 59.37

2009 : 59.37



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento de las capacitaciones apoyadas

**2. Definición:** Es el crecimiento en el número de capacitaciones apoyadas en los temas vinculados a las actividades logísticas y/o de abasto de un año con respecto al año anterior.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Capacitaciones año } t / \text{Capacitaciones año } t-1) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 10

**7. Valor del indicador 2009:** 10.03

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante porque busca cuantificar los recursos humanos vinculados a las actividades logísticas y/o de abasto que reciben capacitación. La fórmula de cálculo no presenta ambigüedades por lo que cumple con la condición de claridad. Por último, es factible ya que la dependencia encargada del Programa cuenta con registros administrativos para la construcción del indicador.

**9. Año Base:** 2008

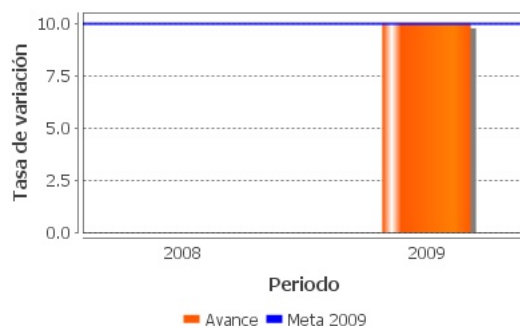
**10. Valor Inmediato Anterior:**

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 0

2009 : 10.03



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento de las empresas que reciben apoyo para la adquisición de tecnologías innovadoras para mejorar sus procesos logísticos y/o de abasto.

**2. Definición:** Se refiere al incremento en el número de empresas que solicitan y reciben apoyos del PROLOGYCA para la adquisición de tecnologías innovadoras para eficientar sus procesos.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{empresas apoyadas } t / \text{empresas apoyadas } t-1) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 10

**7. Valor del indicador 2009:** 300

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente porque busca cuantificar el Componente del Programa. De igual modo, es factible porque la dependencia cuenta con registros administrativos para alimentar el indicador. Si bien el indicador es claro, se sugiere añadir a la fórmula la expresión “en el período t” y “en el período t-1” tanto en el numerador como en el denominador, respectivamente; para mejorar su claridad.

**9. Año Base:** 2008

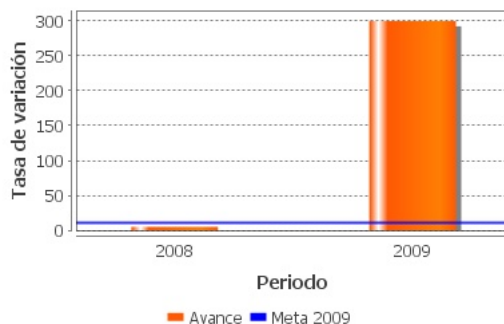
**10. Valor Inmediato Anterior:** 5

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 5

2009 : 300



### Avances Indicadores

El indicador de Fin, Nivel de Desempeño Logístico de las empresas, presentó un avance del 99.07%. A nivel de Propósito, el indicador de tasa de crecimiento del costo logístico presentó un avance del 1600% respecto a su meta, mientras que el indicador de tasa de crecimiento del volumen de ventas presentó un retroceso del -54%. Todos los indicadores de Servicios y Gestión, analizados en la presente evaluación, cumplieron y rebasaron sus metas.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Según la Evaluación Externa realizada por el ITAM, el Programa apoyó 69 proyectos. Esta cifra es muy superior a los 25 proyectos que se tenían como objetivo inicial para el primer año de operación. Por otro lado, se otorgaron apoyos por casi \$117 millones de pesos que fueron asignados casi en su totalidad en los primeros 3 trimestres del año.
3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

#### Hallazgo Relevante 2:

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgos Relevantes:** Conforme a lo estipulado en la Evaluación Específica de Desempeño realizada en 2008, el Programa es congruente con los objetivos estratégicos de la Secretaría de Economía, alineado con PND 2007-2012. Cabe mencionar que estos resultados finales que se reportaron en dicha evaluación, se obtuvieron de la Evaluación de Diseño realizada por el ITAM en el mismo año.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elementos de análisis:** Otros

**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto ni de seguimiento a beneficiarios.

**Fuentes de Información**

Evaluación Externa 2007 (EXT07), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08).

**Comentarios y Observaciones**

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

**Valoración de Hallazgos de Resultados**

Las evaluaciones externas vertidas en el SED, no mostraron resultados sobre indicadores a nivel de Fin y Propósito. Sin embargo, en la MIR09 para el indicador de Fin, Nivel de Desempeño Logístico de las empresas, presentó un avance del 99.07%. A nivel de Propósito, el indicador de tasa de crecimiento del costo logístico presentó un avance del 1600% respecto a su meta, mientras que el indicador de tasa de crecimiento del volumen de ventas presentó un retroceso del -54%.

**Fuentes de Información**

Evaluación Externa 2007 (EXT07), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08).



### Comentarios y Observaciones

ND.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Las evaluaciones externas vertidas en el SED, no mostraron hallazgos sobre los Componentes del Programa.

### Fuentes de Información

Evaluación Externa 2007 (EXT07), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08).

### Comentarios y Observaciones

Se identificaron inconsistencias entre los avances reportados en la MIR09 y los Informes Trimestrales 2009. En los indicadores tres, cuatro y cinco de Gestión, la información provino de los Informes Trimestrales, ya que el Programa confirmó que dichos datos eran los correctos y no los reportados en la MIR09. Se sugiere revisar las inconsistencias y homologar los avances en los documentos.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Las evaluaciones externas vertidas en el SED, no mostraron hallazgos sobre las Actividades del Programa.

### Fuentes de Información

Evaluación Externa 2007 (EXT07), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08).

### Comentarios y Observaciones

ND

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Empresas

c. Cuantificación de la población potencial: SD

d. Definición de la población potencial: Personas físicas con actividad empresarial o morales que desempeñan actividades relacionadas con la logística y el abasto (RESUMEN)

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Empresas

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

d. Definición de la población objetivo: Personas físicas con actividad empresarial o morales que desempeñan actividades relacionadas con la logística y el abasto (RESUMEN)

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Empresas

c. Cuantificación de la población atendida: 163

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 16

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

| Año  | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | SD                  | SD                 | 285                |
| 2009 | SD                  | SD                 | 163                |

#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Si bien es cierto que la Población Potencial es difícil de cuantificar, tal y como se explica en la EDS08, ello no impide que dicha población pueda medirse correctamente a través de un estudio. De igual modo, la Población Objetivo no se ha cuantificado aunque sí se encuentra bien definida. La Población Atendida pasó de 285 Empresas en 2008 a 163 en 2009. Por último, no se encontró evidencia de por qué se redujo la Población Atendida de un año a otro.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Realizar un estudio con metodologías rigurosas para documentar el impacto del Programa.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Analizar la posibilidad de incorporar a las delegaciones de SE en los procesos de validación y seguimiento de los proyectos apoyados.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Elaborar un diagnóstico que identifique las necesidades y oportunidades del sector con la finalidad de evidenciar la importancia de Prologyca para la solución del problema focal.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** Definir con claridad, precisión y de manera consensuada el problema focal de Prologyca

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 5.** Elaborar un documento sobre la organización del programa, el cual muestre los roles de los principales actores que intervienen en el Programa.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:**

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Al poco tiempo de haberse creado, el Programa presenta avances importantes, los cuales se reflejan en el cumplimiento de las metas de algunos de los indicadores, así como en la cobertura del Programa en 16 entidades federativas. Asimismo se observó la necesidad de que PROLOGYCA cuantifique sus poblaciones Potencial y Objetivo y aprovechando que es un Programa joven realice los preparativos para eventualmente emprender una evaluación de impacto, es decir, verificar la información del padrón de beneficiarios, analizar posibles grupos de control y de tratamiento, identificar información faltante que se pueda generar en el corto plazo, entre otros. Es importante considerar que en sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por PROLOGYCA en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). C230 Consultores no consultó ningún documento -relevante o no- que no estuviera contenido en el SED.

**Fortalezas:** -Incorporar actores involucrados en el desarrollo de servicios logísticos como lo son los distintos órdenes de gobierno, instituciones empresariales y asociaciones civiles. - Complementariedad de recursos entre el sector privado y el público en los órdenes de gobierno federal y estatal. Además, la EDS08 identificó: 1) Una rápida penetración hacia las entidades participantes, 2) Congruencia con el Plan Nacional de Desarrollo y 3) El Programa cuenta con un Padrón de Beneficiarios completo y actualizado.

**Retos y Recomendaciones:** Las principales recomendaciones, algunas de ellas identificadas desde la EDS08, son: 1) Definir la Población Potencial, 2) Cuantificar las Poblaciones Potencial y Objetivo y 3) Corregir las inconsistencias entre la MIR09 y los Informes Trimestrales 2009, 4) Considerar las adecuaciones a los indicadores sugeridas en esta evaluación, 5) Identificar los retos y las necesidades de información, para emprender pasos hacia una eventual evaluación de impacto.

**Avance 2010:** Según el DT10, para finales del mes de julio de 2010 se habrán realizado las siguientes dos Actividades: 1) Definir con claridad, precisión y de manera consensuada el problema focal de PROLOGYCA, 2) Valorar la inclusión de las recomendaciones de causas del problema focal en el árbol de problemas. No se encontró mayor evidencia acerca de avances que ha registrado el Programa para 2010.

**Fuente de Información General:** Documento Institucional 2010 (DIN10), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Evaluación Extrema 2008 (EXT08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Informes Trimestrales 2009 (IT's09), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2009 (ROP09).



**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429