

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)

2. Modalidad: S-017

3. Dependencia: ECONOMÍA

4. Unidad Administrativa: Coordinación General del Programa Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Ángel Sierra Ramírez

Teléfono: (55) 26364100 ext. 4334

Correo electrónico: asierrar@fonaes.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Sergio Martínez González

Teléfono: (55) 26364100 ext. 4129

Correo electrónico: smartinez@fonaes.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la generación de ocupaciones entre la población emprendedora de bajos ingresos, mediante el apoyo a la creación y consolidación de proyectos productivos.

Propósito: Población emprendedora de bajos ingresos crea y consolida unidades productivas.

Componentes: Instituciones de banca social financiadas para ampliar su cobertura, incrementar y mejorar sus servicios. Proyectos financiados para abrir o ampliar un negocio Servicios financiados para fortalecer los negocios establecidos.

Actividades: Evaluación de Representaciones.
Ejercicio oportuno de recursos.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: FONAES reporta haber ayudado a generar 20,974 ocupaciones durante el 2010. Tal cifra es equivalente -según FONAES- al 37% de todas las ocupaciones generadas en el segmento de micronegocios de bajos ingresos durante el año 2010.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Según datos del INEGI, al finalizar el tercer trimestre del 2010, el número de ocupados en el segmento de micro negocios en el sector no agropecuario se elevó en 1,342,597 respecto al que había previamente. En este sentido, el número de ocupaciones generadas por FONAES fue equivalente al 1.6% del total generado por los micro negocios. Dado que el INEGI no reporta información que permita estratificar a los micro negocios por nivel de ingreso, se desconoce qué metodología utilizó FONAES para concluir que los empleos generados por sus beneficiarios fue equivalente al 37% del total generado por el sector de micro negocios de bajos ingresos. Por otro lado, es importante observar que la metodología utilizada para recabar información impide a FONAES asegurar que todo proyecto financiado materializó el nivel de ocupación que tenía inicialmente previsto. En ese sentido, el número de ocupaciones totales que reporta haber ayudado a generar debe ser considerado como una aproximación.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

3. Hallazgo Relevante: El porcentaje de unidades que luego de tres años de recibir el financiamiento para abrir o ampliar su negocio sigue operando, asciende al 85%.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: Para medir el grado de consolidación de las unidades productivas, se utiliza -siguiendo a la MIR 2010- al porcentaje de aquellas que continúan operando tres años después de haber recibido financiamiento de FONAES. Ahora bien, dadas las características de la población objetivo y el entorno laboral que les rodea, lo más probable es que la unidad productiva vaya a estar presente, sin que ello implique necesariamente que la unidad está consolidada. Más bien quizás pudiera ser reflejo de la falta de oportunidades laborales. En este sentido, la fórmula utilizada para medir la consolidación no es quizás la más apropiado. En este entorno, podría ser más apropiado medir la consolidación por medio de un indicador que reflejara el nivel y evolución de la sostenibilidad financiera de la unidad productiva.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Documento Institucional (DIN)

3. Hallazgo Relevante: Entre 2006 y 2010, el padrón de socios de las cajas solidarias se elevó en 240% y se alcanzó la meta sexenal de llevar servicios financieros básicos a cada una de las 263 microrregiones. Cabe resaltar que en el 2006 sólo el 20% de las microrregiones contaban con este tipo de instituciones.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: Según la reglas de operación, para la entrega de apoyos, los beneficiarios de FONAES deben tener una cuenta en Bansefi o en alguna sociedad cooperativa de ahorro y préstamo afiliada a la Red de la gente. En este sentido, no queda claro si el objetivo alcanzado en el número de socios y en la presencia de cajas solidarias es resultado de la dispersión de fondos de los distintos apoyos de Fonaes. En caso ello fuera cierto, la permanencia de las cajas y el número de socios podría depender de si FONAES continúa ofreciendo apoyos.



AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

(1) La cifra de ocupaciones generadas por el apoyo de FONAES puede estar sesgada en virtud de que dicha institución no tiene una metodología que le permita verificar si el número de ocupaciones proyectadas se materializó. (2) Dadas las características del entorno económico que rodea a los beneficiarios de FONAES, la fórmula utilizada -que se describe en la MIR 2010- para medir si una unidad productiva está consolidada, no creemos que sea la apropiada. (3) Los datos de otros dos indicadores de resultados para el 2010 no se reportan en virtud de que para el año 2011 serán eliminados. (4) Dicho lo anterior, resulta difícil realizar un análisis de las metas trazadas para los indicadores de resultados. (5) Respecto a los indicadores de gestión, se observa que los beneficiarios de la capacitación tienen una percepción positiva del servicio otorgado y que FONAES prácticamente no presenta un subejercicio de los recursos. En cuanto a las metas trazadas y su evolución, los datos que se registran son muy cercanos a los propuestos.

Avances 2011

Se realizan cambios en las Reglas de Operación 2011, de los cuales podemos destacar los siguientes:

1) Para el registro y evaluación de solicitudes de apoyo se establecen requisitos y criterios que diferencian los apoyos para abrir un negocio de aquellos destinados a ampliar un negocio existente. 2) Se definió el procedimiento que se seguirá para verificar la existencia de los integrantes o los socios de los grupos y empresas sociales. Ello forma parte de la etapa de verificación del proceso de evaluación de las solicitudes de apoyo. 3) Para el cálculo del índice de rentabilidad social se incorporó un componente que da ponderación especial a aquellos proyectos que son integrados en un 50% o más por personas con discapacidad.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: 1. Se desarrolló un estudio con información cuantitativa y cualitativa que da soporte al programa y permite solucionar el problema nodal. 2. Se buscó mejorar los esquemas para la evaluación de proyectos; se busca introducir la figura del mentor y que los talleres de incubación corran a cargo de prestadores de servicios debidamente certificados y/o acreditados. 3. Se reformularon las reglas de operación para que se puedan distinguir los apoyos dirigidos a abrir un negocio de aquellos dirigidos a ampliarlo. 4. Se elaboraron indicadores que permitirán realizar comparaciones entre las diferentes representaciones federales, capacitadores y empresas sociales. 5. Con la puesta en marcha del sistema integral en línea se envía desde el año 2010 datos a los responsables de otros programas federales con los que pudiera haber duplicidades.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 99.0

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: Revisar la lógica vertical y horizontal de la matriz de indicadores de resultados (MIR), para reafirmar la alineación de su diseño a los objetivos del programa conforme a la metodología del marco lógico, tomando en cuenta la información disponible sobre el desempeño y gestión del programa, así como las recomendaciones a la MIR derivadas de las evaluaciones.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. Aspecto: Continuar con el proceso de elaboración de un plan estratégico de corto, mediano y largo plazo.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: personas

c. Cuantificación: 45,237,239

d. **Definición:** Es la población rural, campesinos, indígenas y población urbana con escasez de recursos, que demuestre su capacidad organizativa, productiva, empresarial para abrir o ampliar un negocios.

e. **Valoración:** La definición es imprecisa pues no da indicios de cómo saber ex ante quiénes tienen capacidad organizativa, productiva y empresarial. No se menciona qué indicadores se utilizarán para saber si un individuo con escasez de recursos posee dichas capacidades. Ello conduce a que la población potencial sea innecesariamente numerosa.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: personas

c. Cuantificación: 44,790

d. **Definición** Es la población rural, campesinos, indígenas y población urbana con escasez de recursos, que demuestre su capacidad organizativa, productiva, empresarial para abrir o ampliar un negocio y que esté interesado en pedirle apoyo a FONAES.

e. **Valoración:** Dadas las estrategias del programa, falta incluir dentro de la población objetivo las Entidades Financieras incluidas en el Padrón Oficial de Cajas Solidarias, las Entidades Financieras incorporadas al Padrón Oficial de Empresas Sociales de Financiamiento, las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo constituidas por los beneficiarios del FONAES o cualquier otro programa de subsidios de otras dependencias de la APF, cualquier grupo de habitantes de microrregiones o polígonos urbanos de pobreza formalmente instituidos y los grupos de personas formalmente constituidos cuyos miembros acrediten escasez de recursos. En este sentido, la población objetivo debería considerar a las personas que van a recibir apoyos por parte de FONAES y a las entidades financieras antes mencionadas.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: personas

c. Cuantificación: 46,205

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,368

Localidades Atendidas: 4,129

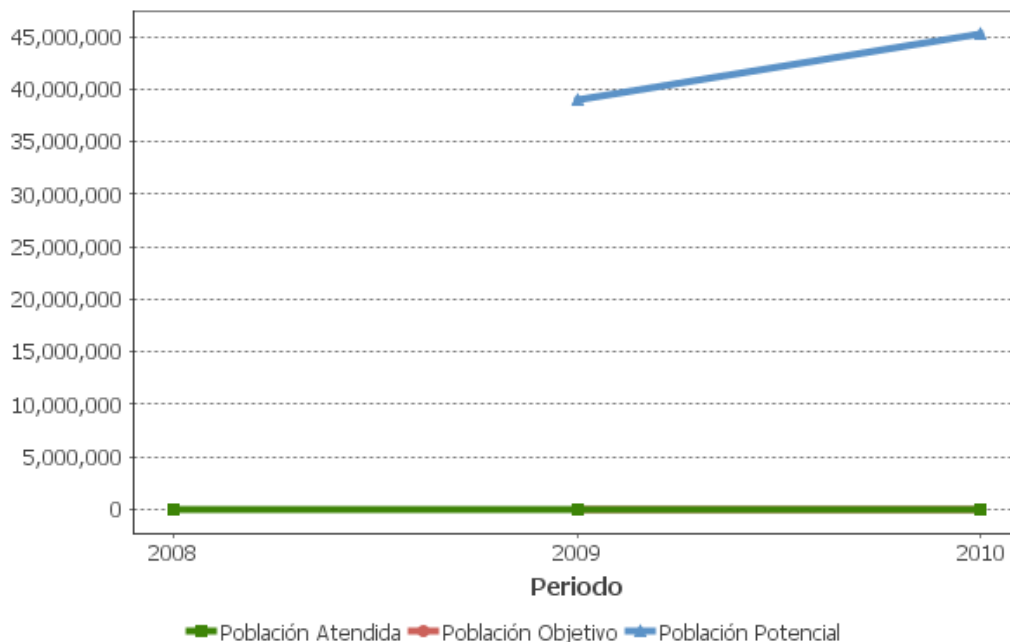
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	61,309
2009	38,976,448	6,251	40,039
2010	45,237,239	44,790	46,205



Análisis de la Cobertura

Durante el 2010, la población atendida sobrepasó el objetivo en 3.15%. Sin embargo, la población atendida se encuentra muy lejos de la potencial, pues corresponde al 0.09% de ésta. Ciertamente tal resultado obedece a que la población potencial está medida de manera inapropiada en virtud de que no se utilizan indicadores que permitan medir qué porcentaje de la población de escasos recursos tiene capacidad empresarial y está interesado en los recursos que FONAES ofrece. Por otro lado, llama la atención el importante incremento en la población objetivo entre el 2009 y el 2010. No pudimos encontrar explicación a ello; seguramente se trata de un error en la captura de información.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

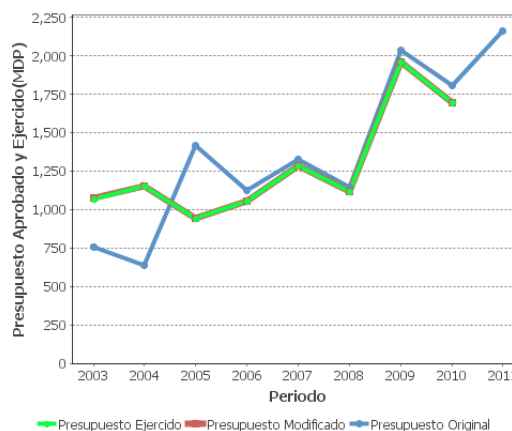
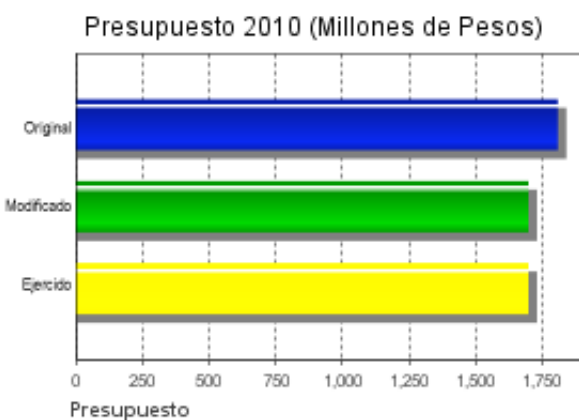
Objetivo: Impulsar la generación de más y mejores ocupaciones entre la población emprendedora de bajos ingresos, mediante la promoción y fortalecimiento de proyectos productivos.

Año de Inicio del Programa

1991

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	759.26	1078.39	1066.85
2004	639.01	1153.74	1153.74
2005	1414.83	944.79	943.64
2006	1127.14	1058.36	1057.64
2007	1328.19	1286.12	1286.12
2008	1147.73	1120.61	1120.54
2009	2034.54	1961.7	1961.71
2010	1808.01	1698.09	1698.09
2011	2162.23	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De acuerdo a los comentarios vertidos por funcionarios de FONAES, no existe uniformidad en el tiempo en los componentes que integran el monto total de recursos que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público reporta tiene asignado FONAES. Según los funcionarios de dicho Programa, a veces el monto total reportado sólo consigna los recursos monetarios para el gasto en subsidios, otras veces integra otros rubros del gasto corriente y de vez en cuando agrega las transferencias para subsidios del programa para el Desarrollo Local (Microrregiones). Dado que el evaluador no dispone de información externa para verificar la veracidad de tal información, se vuelve arriesgado hacer un análisis inter temporal del presupuesto. Respecto al presupuesto en gasto para subsidios del 2010 (que se obtiene de un documento de FONAES cargado en el sistema) es importante resaltar dos hechos. Primero, el bajo nivel de subejercicio (4.2%) que presentó FONAES. Ello es meritorio en la medida que dicho programa distribuye recursos conforme a la demanda efectiva que haya por ellos. Segundo, al igual que en años anteriores sigue siendo preponderante el gasto que se destina para cubrir apoyos a nuevos negocios. Sin restarle importancia a los mismos, sería interesante conocer qué motiva que negocios ya establecidos no demanden más fondos subsidiados.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

- (1) La población potencial está muy poco focalizada en virtud de que no se consideran indicadores que ayuden a medir el porcentaje de la población de escasos recursos que tiene capacidad empresarial y que está interesado en los recursos que FONAES ofrece.
- (2) Los indicadores de resultados que presenta el programa no fueron lo suficientemente ricos como para medir el desenvolvimiento del Fondo. Hay dos tipos de razones para ello. Una primera obedeció a que no se midieron dos indicadores de resultados debido-según FONAES- a que los mismos dejarán de ser utilizados en el 2011. Una segunda obedece a que la definición que se tiene de qué constituye una unidad productiva consolidada no se considera sea la apropiada.

Fortalezas

- 1) Los servicios de capacitación fueron muy bien calificados (92%), superándose la meta establecida.
- 2) Se alcanzó la meta sexenal referente a la búsqueda de que las 263 microrregiones contaran con por lo menos una caja solidaria. A principios del sexenio había presencia en el 20% de éstas.
- 3) Se elaboraron indicadores que permitirán realizar comparaciones entre las diferentes representaciones federales, capacitadores y empresas sociales.
- 4) La implementación del sistema integral en línea permite contar con una base de datos de los solicitantes de apoyo que puede ser compartida con los responsables de otros programas sociales y con ello se puede analizar la existencia de duplicidades.

Retos y Recomendaciones



1) Construir indicadores que permitan medir la capacidad empresarial de un individuo de escasos recursos. Con ello, podrá delimitarse mucho mejor la población potencial de FONAES y focalizar aún mejor cuál debiera ser la población atendida. 2) La estrategia de consolidación de la banca social está un poco alejada de las otras dos estrategias de FONAES. Consideramos que FONAES debiera dedicar todos sus esfuerzos a construir capacidades empresariales y fortalecer unidades productivas, por lo que se recomienda analizar la viabilidad de traspasar la estrategia de consolidación de la banca social a otras instancias como pueden ser Bansefi o Pronafim. 3) Si bien el presupuesto y las distintas reglas de las estrategias determinan el tamaño de la población objetivo, es importante realizar un estudio para entender qué factores determinan la demanda por cada estrategias del programa.

4) Dados los objetivos generales de FONAES, resulta importante re evaluar la definición y fórmula que se utiliza para medir una unidad productiva consolidada. Dadas las características socio económicas de los potenciales beneficiarios, la mera presencia de una unidad productiva a través del tiempo no creemos que constituya un buen indicador. 5) Dada la longevidad del programa, se recomienda realizar estudios de seguimiento de beneficiarios antiguos para entender por qué algunos prosperaron y otros no. 6) Es importante examinar el impacto que puede ocasionar el hecho de que el programa opere a fondo perdido. A este respecto sería interesante analizar si el comportamiento de la población objetivo y los resultados del programa se ven afectados por tal subsidio.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL



De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal. Sin embargo, examinados en el mediano plazo, estos programas no han mostrado que sean una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso de la población. Además, la evidencia disponible muestra que los programas de apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo) y los apoyos productivos existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables. Las evaluaciones a FONAES develaron que hay áreas de oportunidad que permitirían que el programa tuviera una mejor contribución a la creación de empleos y generación de riqueza en el país. Entre éstas pueden mencionarse el mejorar el escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo; mejorar el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria (aunque se reconoce el esfuerzo del programa en el desarrollo de aproximaciones metodológicas) y el que la definición y la cuantificación de la población potencial aún presentan retos importantes. Se recomienda construir mecanismos para dar seguimiento en el corto y mediano plazo a los beneficiarios. También se sugiere - considerando la dificultad de establecer los grupos de control que permitan la evaluación de impacto- revisar los sistemas de información y los padrones, así como considerar el uso de los indicadores de Propósito que provengan de registros de beneficiarios sin que estén sujetos a evaluaciones periódicas de impacto. Se recomienda que los programas completen las Fichas para un mejor entendimiento de los indicadores y para evaluaciones futuras.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

FONAES considera que en la evaluación no se debieron contemplar para el análisis de los indicadores de resultados los dos indicadores que no permanecieron en la MIR 2011. En los criterios generales para la valoración y selección de los indicadores, descritos en los Términos de Referencia (TdR) de la EED, se establece que la institución evaluadora tenía que identificar si la MIR 2011 había sido modificada y si el indicador seleccionado se conservaba o no. En este sentido, se recomendaba privilegiar los indicadores que continuaban en la MIR 2011.

Con relación a la evolución del presupuesto, son múltiples las inconsistencias que se observan en la información que se presenta para el período 2003-2010, las omisiones y los datos parciales de las asignaciones para subsidios y/o del gasto corriente, hacen que las cifras asentadas no reflejen el presupuesto del FONAES para subsidios, como tampoco expresan el monto del presupuesto total de la Coordinación General del FONAES.

Respecto de los retos y recomendaciones que se presentan en el apartado de conclusiones, es improcedente el planteamiento de analizar la viabilidad de traspasar la estrategia de consolidación de la banca social a otras instancias como BANSEFI o PRONAFIM, porque son de naturaleza y objetivo distintos. FONAES es una entidad que fomenta la consolidación de la banca social mediante el otorgamiento de apoyos para la ampliación de cobertura, fusión y promoción de las cajas solidarias, entre otros. En todo caso, se podría observar cierta complementariedad entre ambos programas.

Además, es inapropiado que el evaluador cuestione que el programa opere a fondo perdido. Los apoyos que otorga FONAES no pueden ser créditos por dos razones: 1) rebasa el ámbito de competencia de la Coordinación General de FONAES; y 2) debido al diseño institucional difícilmente se podrían llevar a cabo operaciones crediticias, ya que no se cuenta con la estructura financiera para manejar cartera vencida.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de ocupaciones generadas por el Programa en el segmento de micronegocios de bajos ingresos

2. Definición: Proporción de ocupaciones generadas por los proyectos productivos apoyados por el Programa con respecto de la ocupaciones generadas en el segmento de micronegocios, de acuerdo con los datos del Indicador Sectorial

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de ocupaciones generadas por el Programa en el año } t / \text{Número de ocupaciones generadas en el segmento de micronegocios de bajos ingresos en el año } t) \times 100$

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 8.2

8. Valor del Indicador 2010: 36.9

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

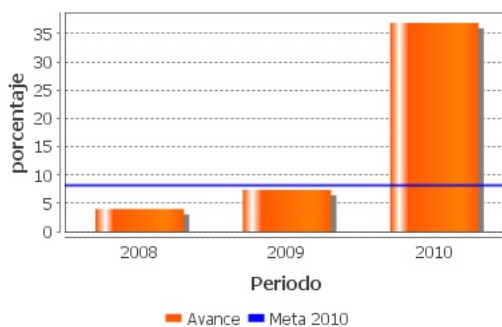
10. Valor Inmediato Anterior: 7.37

11. Avances Anteriores:

2008 : 4

2009 : 7.37

2010 : 36.9



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios financiados que incrementaron su relación costo-beneficio

2. Definición: Proporción de beneficiarios financiados que incrementaron su relación costo - beneficio

3. Método de Cálculo: (Número de beneficiarios financiados con apoyos para abrir o ampliar un negocio que incrementaron su relación costo - beneficio en 2012/ N° de beneficiarios financiados con apoyos en efectivo para abrir o ampliar un negocio en 2010) x 100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 20

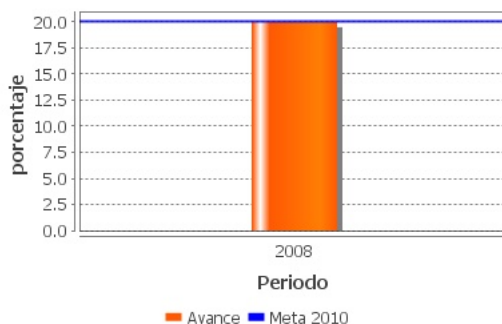
8. Valor del Indicador 2010: SD

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 20

11. Avances Anteriores:

2008 : 20



12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades productivas consolidadas

2. Definición: Proporción de unidades productivas consolidadas previamente apoyadas por FONAES

3. Método de Cálculo: (No. de unidades productivas que continúan operando tres años después de recibir el financiamiento para abrir o ampliar un negocio en 2010/ No. de unidades productivas financiadas con apoyos para abrir o ampliar un negocio en 2010) x 100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 20

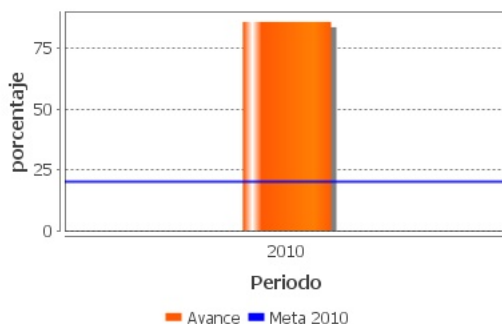
8. Valor del Indicador 2010: 85.8

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 85.8



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios financiados para desarrollo comercial de negocios establecidos que incrementaron sus ventas

2. Definición: Permite conocer el impacto en las ventas que tuvieron los beneficiarios financiados con servicios de desarrollo comercial

3. Método de Cálculo: (Número de beneficiarios de apoyos para el desarrollo comercial de negocios establecidos que incrementaron sus ventas en 2012/ N° de beneficiarios de apoyos para desarrollo comercial de negocios establecidos en 2010) x 100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bianaual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 20

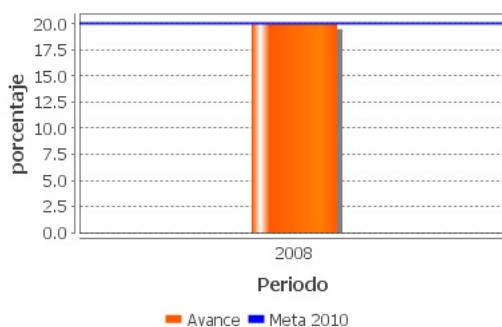
8. Valor del Indicador 2010: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 20

11. Avances Anteriores:

2008 : 20



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Crecimiento porcentual en la creación de unidades productivas

2. **Definición:** Variación porcentual de unidades productivas creadas con los recursos otorgados por FONAES a la población beneficiaria con respecto al año anterior.

3. **Método de Cálculo:** $((\text{No. de unidades productivas creadas en 2010} / \text{No. de unidades productivas creadas en 2009}) - 1) \times 100$

4. **Unidad de Medida:** tasa de variación

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 39.47

8. Valor del Indicador 2010: 60.7

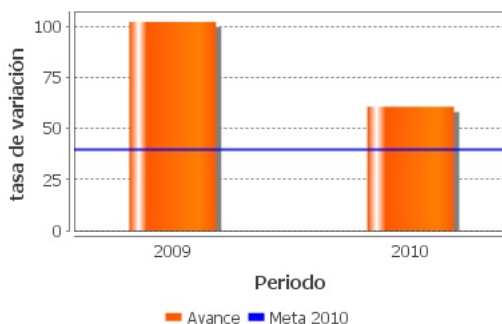
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 102.3

11. Avances Anteriores:

2009 : 102.3

2010 : 60.7



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos ejercidos para abrir o ampliar un negocio en los ocho estados más pobres del país.

2. Definición: Porcentaje de recursos para abrir o ampliar un negocio ejercidos en los ocho estados más pobres del país (Chiapas, Durango, Guerrero, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz)

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto de los recursos ejercidos en 2010 en apoyos para abrir o ampliar un negocio en los 8 estados más pobres del país} / \text{Total de recursos ejercidos para abrir o ampliar un negocio en 2010}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 30

8. Valor del Indicador 2010: 33.5

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 30.6

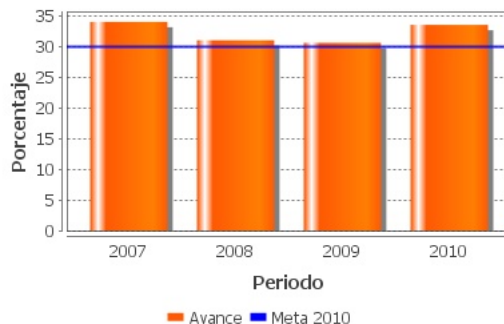
11. Avances Anteriores:

2007 : 34

2008 : 31

2009 : 30.6

2010 : 33.5



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios que evalúan satisfactoriamente los servicios otorgados de capacitación, asesoría y participación en eventos para negocios establecidos

2. Definición: El indicador permite conocer el porcentaje de beneficiarios que evalúan satisfactoriamente los servicios de capacitación, asesoría y participación en eventos.

3. Método de Cálculo: (Número encuestados en 2010 que evalúan satisfactoriamente los servicios de capacitación, asesoría y participación en eventos para negocios establecidos / Número de encuestados en 2010) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 85

8. Valor del Indicador 2010: 92.9

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

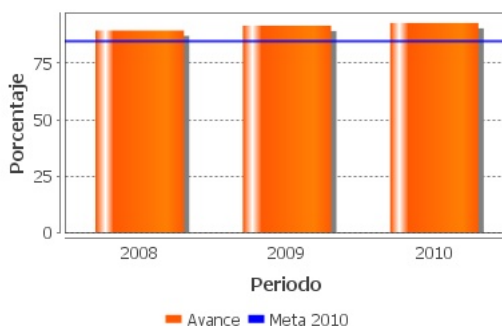
10. Valor Inmediato Anterior: 91.7

11. Avances Anteriores:

2008 : 89.5

2009 : 91.7

2010 : 92.9



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de instituciones de la banca social apoyadas por FONAES que mejoraron su calificación

2. Definición: Porcentaje de instituciones de banca social apoyadas por FONAES que mejoraron su calificación

3. Método de Cálculo: $(N^{\circ}$ de instituciones de banca social que recibieron apoyo para su desarrollo y consolidación en 2010, que mejoraron su calificación en el año 2013 / N° de instituciones de banca social financiadas para su desarrollo y consolidación en 2010) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Triannual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 15

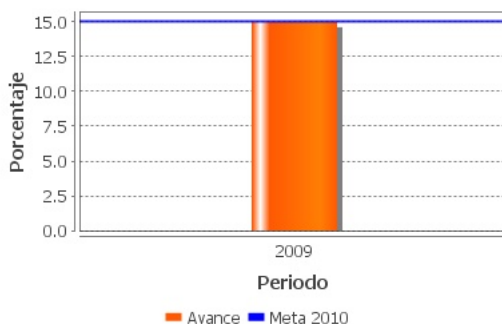
8. Valor del Indicador 2010: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 15

11. Avances Anteriores:

2009 : 15



12. Ejecutivo: No**- Indicador 4****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos ejercidos**2. Definición:** Porcentaje de recursos ejercidos respecto del presupuesto ministrado**3. Método de Cálculo:** (Monto de los recursos ejercidos en subsidios 2010 / Monto de los recursos ministrados para subsidios en 2010) x 100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2007**7. Meta del Indicador 2010:** 100**8. Valor del Indicador 2010:** 98.8**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009**10. Valor Inmediato Anterior:** 99.3**11. Avances Anteriores:**

2005 : 99.97

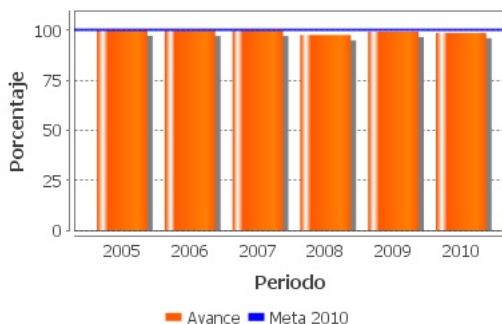
2006 : 99.84

2007 : 99.89

2008 : 97.7

2009 : 99.4

2010 : 98.8

**12. Ejecutivo:** No**- Indicador 5****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos ejercidos para fortalecer negocios establecidos

2. Definición: Porcentaje que representan los recursos otorgados a la población beneficiaria para fortalecer los negocios establecidos del total de recursos ejercidos en subsidios

3. Método de Cálculo: (Monto de los recursos ejercidos en 2010 para fortalecer negocios establecidos / Monto total de los recursos de subsidios ejercidos por el programa en 2010) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 1995

7. Meta del Indicador 2010: 11.8

8. Valor del Indicador 2010: 9.8

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 7.5

11. Avances Anteriores:

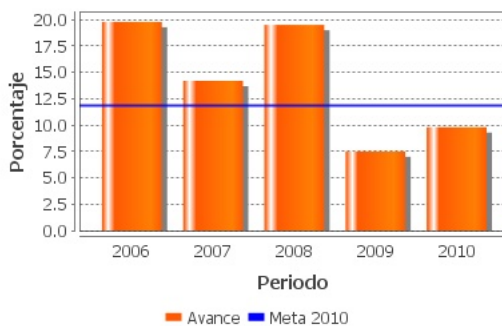
2006 : 19.8

2007 : 14.2

2008 : 19.5

2009 : 7.5

2010 : 9.8



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

1. Tomando en consideración que el INEGI no reporta información que permita estratificar a los micro negocios por nivel de ingreso, se desconoce qué metodología utilizó FONAES para concluir que los empleos generados por sus beneficiarios fueron equivalentes al 37% del total generado por el sector de micro negocios de bajos ingresos.
2. Dadas las características de la población objetivo y el entorno laboral que les rodea, lo más probable es que la unidad productiva vaya a estar presente, sin que ello implique necesariamente que la unidad está consolidada; más bien su permanencia es quizás reflejo de la falta de oportunidades laborales. En este sentido, la fórmula utilizada para medir la consolidación no es quizás la más apropiado. Para medir la consolidación sería mas apropiado utilizar indicadores que reflejen el nivel y evolución de la sostenibilidad financiera de la unidad productiva.
3. Es discutible la utilidad del indicador crecimiento porcentual en la creación de unidades productivas. En teoría se podría pensar que un mayor valor del mismo es algo positivo. Sin embargo, ello no es necesariamente cierto. Bien puede ser resultado de una alta tasa de mortalidad de unidades productivas previamente establecidas y donde quizás muchas de ellas ya habían recibido apoyo de FONAES. O incluso bien puede ser fruto de asalariados que ante la imposibilidad de conseguir trabajo deciden incursionar como emprendedores. Para poder valorar este indicador sería importante conocer el origen productivo de sus socios: qué actividad realizaban antes y qué los orilló a abrir una unidad productiva.
4. El indicador de gestión "Porcentaje de recursos ejercidos en los ocho estados mas pobres" no provee mucha información. No hay información que permita saber si los ahí atendidos constituían los más pobres dentro del universo de personas con escasez de recursos y habilidades empresariales.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

(1) La información que se proporciona a los evaluadores respecto a la población atendida es insuficiente. No basta conocer cuántos son y donde están. Sería muy útil conocer las características básicas de las unidades productivas que se están apoyando así como qué tipo de habilidades se busca fortalecer. Con ello se tendrían más pistas para analizar el potencial impacto que el FONAES puede tener. (2) Se proporciona a los evaluadores documentos de trabajo del programa en donde se enlistan las actividades que se han realizado como consecuencia de las evaluaciones externas. Si bien ello es útil, sería aun más provechoso si se contara con una descripción mucho más detallada de algunas de estas actividades. (3) El sistema genera de manera automática una gráfica de la evolución del presupuesto con variables nominales. Ciertamente ello es incorrecto y se sugiere modificarlo. (4) El mapeo que realiza el sistema respecto a la localización de la población atendida es innecesaria.

Fuentes de Información

SE IV Informe Trimestral 2010, Consideraciones_Presupuesto_FONAES, Matriz de Indicadores 2010, INFORME_EVALUACION_INTEGRAL_2008_2009, Metodología_Población_Potencial_2010, Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla_Cobertura_FONAES_2010, Documento_trabajo_2010, Documento_Trabajo_2011, Posición Institucional 2011, Avances_ASM_2010, Avances_ASM_2011 Reglas de Operación 2010, Reglas de Operación 2009, Metodología_Población_Objeto_2010, Cambios_ROP_2008_2009, LOGROS ESTRATEGIA FOMENTO BANCA SOCIAL, ESTUDIO CONSOLIDACION UNIDADES PRODUCTIVAS, COMENTARIOS_MIR_2010.zip

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Pablo Cotler
3. **Correo Electrónico:** pablo.cotler@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504268

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación