

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)
2. **Modalidad:** S-016
3. **Dependencia:** ECONOMÍA
4. **Unidad Administrativa:** Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
5. **Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:** María del Carmen Díaz Amador
  - Teléfono:** (55) 56299500 ext. 27600
  - Correo electrónico:** diaz@sepronafim.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
  - Nombre:** María del Carmen Corral Romero
  - Teléfono:** (55) 56299500 ext. 27605
  - Correo electrónico:** mccorral@sepronafim.gob.mx

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de las mujeres rurales emprendedoras en situación de pobreza al sistema productivo nacional mediante el apoyo que se les brinda para crear y desarrollar microempresas.

**Propósito:** Mujeres rurales emprendedoras en condiciones de pobreza crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento.

**Componentes:** Apoyos no crediticios a instituciones de micro financiamiento (IMF) para asistencia técnica y capacitación de su personal para mejora de la atención de las mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza. Apoyos crediticios otorgados a Instituciones de Micro Financiamiento (IMF) destinados a sustentar líneas de micro créditos a mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza.

**Actividades:** Apoyos para talleres de capacitación ejecutados. El microcrédito está siendo dispersado.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgos Relevantes

##### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Fuente:** Documento de Trabajo (DT)

3. **Hallazgo Relevante:** Según el documento " Identificación de la Población Potencial del Fideicomiso del Fommur a través del análisis de datos secundarios" se identificaron dos poblaciones potenciales: la primera, el universo de instituciones financieras plausible de ingresar al programa (SOFOMES, SOFOLES, Uniones de crédito y Entidades de Ahorro y Crédito; y la segunda, las emprendedoras actuales o potenciales en situación de pobreza o vulnerabilidad.

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Comentarios y Observaciones:** La definición de población objetivo está alineada con la población potencial de emprendedoras en situación de pobreza. Esto es, hay dos poblaciones potenciales y una población objetivo. Ante ello, no queda claro cuál es la población que fija el rumbo del programa. En la medida que son las entidades de ahorro y crédito popular las que determinan a qué mujeres emprendedoras atender, podría ser más apropiado que la población objetivo fuera el universo de instituciones plausibles de entrar al programa.

##### Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)

**3. Hallazgo Relevante:** Se observa un incremento en el ingreso de las beneficiarias del programa respecto al grupo de comparación. Se incrementaron los gastos en rubros importantes como alimentación, gastos escolares y protección familiar. Por último, se encontró evidencia de empoderamiento en el hogar ya que las beneficiarias controlan los recursos económicos y participan en la toma de decisiones. No hay evidencia de generación de empleos ni de sostenibilidad de las empresas. En cuanto a la percepción de los servicios, el 60% de las beneficiarias piensa que sus ingresos y sus condiciones de vida han mejorado, y la mayoría posee información adecuada sobre los servicios de crédito a los que tienen acceso. El 85% de las beneficiarias señalaron no haber recibido la capacitación que ofrece el programa.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** La evaluación de impacto presenta debilidades metodológicas que nos conduce a concluir que sus resultados son discutibles. Se utilizó el método de Matching on the Propensity Score, el cual construye y utiliza un grupo de control artificial. Sin embargo, en vez de construir un solo grupo de control, se utilizó un grupo de control para cada característica. Además, en la muestra del grupo control hay personas ubicadas en entidades federativas donde no hubo muestra de beneficiarios.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**3. Hallazgo Relevante:** De acuerdo a la Evaluación de las Asistencias Técnicas Específicas e Integrales desarrolladas por FOMMUR todos los participantes de las Asistencias Técnicas (AT) están muy satisfechos (82%) o algo satisfechos (18%) con las mismas. El 93% de las IMF's han puesto en práctica lo aprendido ó sugerido, con un poco más del 70% de avance. El impacto de dichas actividades ha sido la motivación al equipo de trabajo y la ayuda para solucionar uno de los problemas más serios del sector: la alta rotación del personal. Los principales aportes de las AT mencionados son: mejora el clima laboral; profesionalización del personal; mejoras en las metodologías de crédito; la producción, control y calidad de información generada; adopción de manuales; mejor organización y administración. Mencionan la falta de difusión e información sobre los programas y el exceso y dificultad de los requisitos y trámites como las principales barreras para solicitar apoyos para AT.

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Comentarios y Observaciones:** Las asistencias técnicas debieran ser un componente importante del programa pues ellas podrían permitir una mejor operación de las instituciones microfinancieras. Sin embargo, no existen indicadores cuantificables que midan qué impacto tuvieron en la operación de estas entidades. Ello debe subsanarse. En caso se tuviera evidencia de sus bondades, debería haber una mayor promoción de las mismas a la vez que se elimine -bajo determinadas circunstancias- el requisito de cofinanciamiento.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Respecto de los indicadores de resultados, los datos de ingresos de los beneficiarios así como los de creación y sostenibilidad de las empresas corresponden al año 2009, según conversaciones mantenidas con las autoridades del Programa. Sólo el indicador de recuperación de cartera reporta datos para el 2010, observándose que superó su meta. A diferencia de lo anteriormente dicho, los indicadores de gestión sí reportan valores para el 2010. Respecto a lo acontecido en el 2009, el valor promedio del microcrédito aumentó en 70% (superando con ello la meta establecida en 49%) y el volumen de microcréditos creció en 76% (que fue sustancialmente menor al esperado). El movimiento observado de estos indicadores respecto de las metas planteadas sugiere la necesidad de revisar éstas últimas. Por otro lado, se reporta una alta satisfacción por parte de los beneficiarios de talleres de capacitación y asistencia técnicas.

### Avances 2011

(1) En las ROP 2011 se cambió la definición de la población objetivo de mujeres en situación de pobreza a mujeres de bajos ingresos. (2) En la MIR 2011 se corrigió la periodicidad de los indicadores de resultados referentes a los ingresos y a la creación y sostenibilidad de las empresas. (3) Actualmente una empresa externa está trabajando en la elaboración e implementación de un sistema de planeación estratégica de FINAMIN para establecer metas e indicadores y optimizar los procesos de liberación de recursos. Una vez hecho eso, se adaptará a las características de FOMMUR. (4) Se están llevando a cabo acuerdos con ONG's y Universidades para realizar cursos de capacitación e incubación de proyectos de las beneficiarias.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

**Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento**



**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** (1) Se definieron las metas de los indicadores estratégicos de la Matriz de Indicadores (MIR) para evaluar el fin, propósito y desempeño del programa (2) Se homogeneizaron los indicadores de la MIR 2010 con las ROP 2010 y el PASH 2010. (3) Se realizó una evaluación de calidad del servicio que ofrece FOMMUR a las IMFs. (4) Se elaboró un documento de planeación estratégica a corto plazo con áreas geográficas prioritarias para el programa. (5) Se elaboró un informe sobre la identificación de la población potencial a través del análisis de fuentes secundarias. (6) Entre las acciones pendientes se encuentra realizar talleres de capacitación a los microempresarios la cuál se planea finalizar el primer cuatrimestre de 2011.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 98.5%

#### **Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**

##### **Aspecto 1**

**1. Aspecto:** Considerar la pertinencia de contar con una estimación clara y actualizable de la Población Potencial a nivel nacional, desagregada a nivel municipal.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

##### **Aspecto 2**

**1. Aspecto:** Seguir al mismo "grupo de tratamiento" para medir el impacto del programa y los niveles de bienestar a mediano y largo plazo.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

##### **Aspecto 3**

**1. Aspecto:** Dada la complejidad de seleccionar un grupo de control: 1) Realizar un estudio de factibilidad para futuras evaluaciones 2) Revisar sistemas de información y padrones 3) Considerar indicadores de propósito con información de los beneficiarios sin evaluaciones periódicas de impacto.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4**

1. **Aspecto:** Coordinar esfuerzos con otros programas federales y estatales para establecer sinergias a favor de la población objetivo.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

**Aspecto 5**

1. **Aspecto:** Desarrollar cursos para impulsar a las beneficiarias.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 7,035,381

d. **Definición:** Madres mayores de 15 años emancipadas de conformidad con la legislación y mujeres mayores de 18 años, residentes de localidades menores a 50 mil habitantes, cuya ocupación sea trabajadora por cuenta propia, patrona sin trabajadores asalariados, desempleada o dedicada a las labores del hogar, con una condición socioeconómica que las clasifique como pertenecientes a hogares pobres o vulnerables en sus Capacidades Económicas.

e. **Valoración:** Los documentos de trabajo mencionan dos poblaciones potenciales: la de microfinancieras y la de mujeres emprendedoras, sin embargo, en las ROP sólo se menciona a las mujeres. Dado que el FOMMUR opera bajo demanda, consideramos que la población potencial debería estar constituida por los dispersores del financiamiento pues es con base en ellos que se puede colocar el financiamiento y asegurar que llegue a las mujeres de bajos ingresos. Esta modificación a las reglas de operación permitiría poder elaborar una política pública más focalizada.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 135,462

d. **Definición** Mujeres en situación de pobreza habitantes de zonas rurales

e. **Valoración:** (1) Tomando en consideración los distintos estadios de pobreza que considera Coneval se sugiere aclarar que se entiende por "situación de pobreza". (2) Es importante definir áreas prioritarias de acción (municipios y localidades) y en base a ello apoyar a IMFs que operen en dichos lugares. (3) Dado que hay dos poblaciones potenciales, sería idóneo que también se definieran las microfinancieras como población objetivo.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 133,479

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 28

Municipios Atendidos: 801

Localidades Atendidas: 2,159

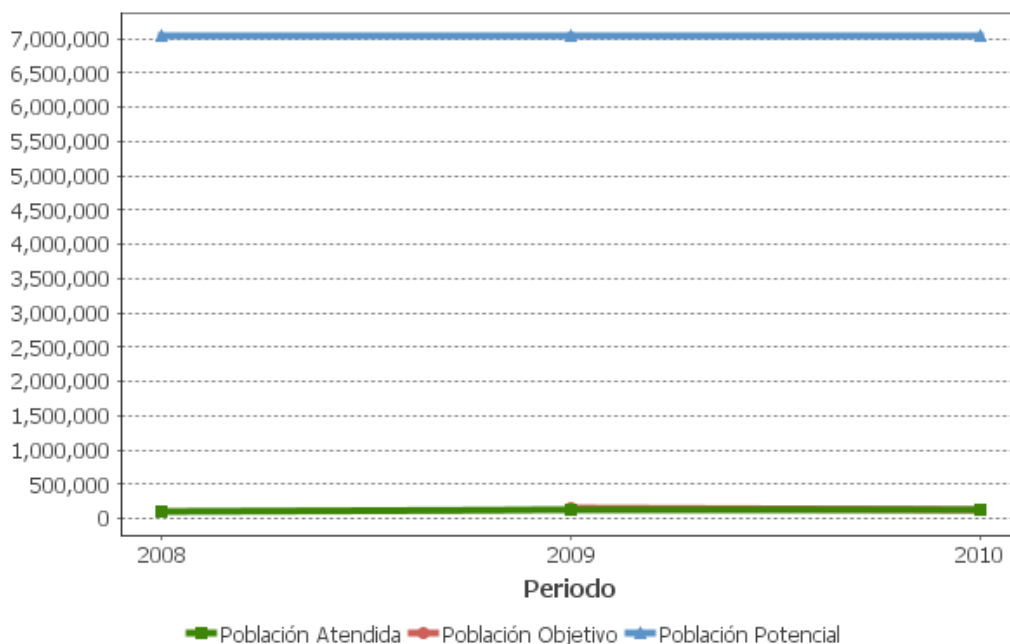
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	7,035,381	ND	107,376
2009	7,035,381	150,650	129,461
2010	7,035,381	135,462	133,479



### Análisis de la Cobertura

(1) En el 2010, se logró una cobertura del 98.5% respecto a la población objetivo, sin embargo, la población atendida sólo representa el 2% de la población potencial. Esta importante distancia responde de manera fundamental a que la definición de población potencial no está filtrada por la demanda efectiva de financiamiento por parte de las instituciones de microfinanciamiento y de las mujeres. (2) En comparación al año anterior la población atendida creció 3% y se calizaron líneas de financiamiento a personas que vivían en 162 municipios que no habían recibido apoyo previamente. Todo ello en un contexto en el que el presupuesto ejercido aumentó en 28% en términos reales.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Grupos Prioritarios - Tema: Igualdad entre Mujeres y Hombres

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

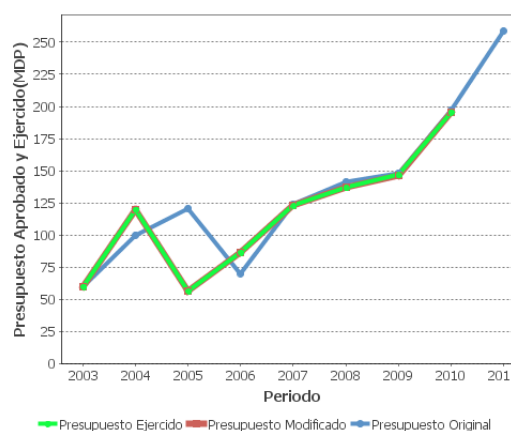
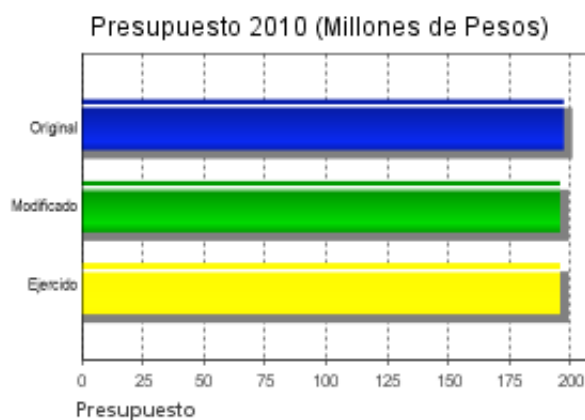
Objetivo: Contribuir a la equidad de género y el desarrollo regional equilibrado en zonas marginadas.

**Año de Inicio del Programa**

1999

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	60.0	60.0	60.0
2004	100.0	120.0	120.0
2005	120.81	56.52	56.52
2006	70.0	86.53	86.53
2007	123.8	122.72	122.72
2008	141.49	137.03	137.03
2009	148.31	146.7	146.72
2010	197.25	195.76	195.76
2011	258.7	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido con recursos federales por el programa durante el 2010 se elevó en 28% en términos reales. Gracias en parte a ello, el número de microcréditos se elevó en 76%, el número de beneficiarios en 3% y el tamaño del préstamo promedio lo hizo en 70%. Tomando en consideración la importancia que debieran tener los apoyos no crediticios (asistencias técnicas, capacitación a IMF y a emprendedoras, talleres, eventos y pago de promotores de crédito y personal), sería recomendable analizar las causas que motivan que sólo se ocupe el 6% del presupuesto en dicho rubro. Para ello es importante recordar que la asignación del presupuesto a este rubro se hace con base a la demanda existente y que en algunos casos se exige un cofinanciamiento.



## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

(1) Los indicadores de resultados presentan algunos problemas que impiden hacer una evaluación precisa del desempeño del 2010. Entre estos tenemos: valores asignados al 2010 que corresponden a datos del 2009, así como fórmulas y definición de conceptos que en algunos casos creemos no es la idónea. (2) Tienen buenos indicadores de gestión y muestran resultados que sugieren que los beneficiarios intermedios (las IMFs) y finales (mujeres) están satisfechos con el programa. (3) Dada la composición de la población atendida por FOMMUR y el FINAFIM (ambos fondos administrados por Pronafim) no queda claro cuál es el motivo para que presupuestalmente existan ambos. Es importante señalar que en el estudio de impacto del 2009 se utilizó el mismo grupo control para ambos programas. (4) La población atendida es un número muy similar a la población objetivo pero ambas distan mucho de la población potencial. (5) La población potencial y objetivo no están claramente alineadas pues hay dos poblaciones potenciales y sólo una objetivo.

### Fortalezas

(1) Se está trabajando con datos de la ENOE, de la ENAMIN y del Censo de Población para redefinir mejor su población potencial. Ello ciertamente ayudará a mejorar la focalización del programa. (2) Se cuenta con buenos indicadores de gestión que ayudan a la operación del programa. (3) Los beneficiarios están satisfechos con el programa. (4) Las beneficiarias finales ascendieron a un poco más de ciento treinta mil personas que si bien están ubicados a lo largo y ancho del país, están concentrados en la zona centro y sur del país que es donde mayor concentración de pobres hay. (5) Tienen una muy alta tasa de recuperación de los créditos pudiendo incluso recuperar recursos antes del periodo de vencimiento.

### Retos y Recomendaciones



(1) Mejorar las definiciones, fórmulas y periodicidad de los indicadores de resultados. (2) Analizar la conveniencia de fusionar los dos fideicomisos que opera el Pronafim: FOMMUR y FINAFIM. (3) Repensar para las ROP quienes deben constituir la población potencial y objetivo: las personas o las instituciones que reciben las líneas de crédito. (4) Revisar las ROP para efectos de elevar el financiamiento que se destina a la asistencia técnica. Éste es un rubro no muy demandado y sin embargo, puede constituir una llave para reducir los costos operativos promedio de las microfinancieras. (5) Delimitar claramente que se entiende por situación de pobreza con base a los estadios que define Coneval.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

La evidencia disponible muestra que los programas de apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo) y los apoyos productivos existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables (Evaluación Integral, 2010; Consideraciones Presupuestales, 2010). Una de las fortalezas de FOMMUR es que -como sucede con PRONAFIM- existe una clara separación entre subsidios y financiamiento. Por un lado, los subsidios están canalizados a actividades que fortalecen las capacidades de los beneficiarios. Por otro lado, está el financiamiento a intermediarios que atienden a microempresarios, que por su tamaño y ubicación no podrían fondearse de otra forma. Las evaluaciones a FOMMUR develaron que hay áreas de oportunidad que permitirían que el programa tuviera una mejor contribución a la creación de empleos y generación de riqueza en el país. Entre éstas pueden mencionarse el mejorar el escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo; mejorar el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria (aunque se reconoce el esfuerzo del programa en el desarrollo de aproximaciones metodológicas); el que la definición y la cuantificación de la población potencial aún presentan retos importantes; y mejorar las Fichas Técnicas de una buena parte de los indicadores.



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

El indicador de recuperación de cartera es un indicador histórico del FOMMUR y siempre ha sido de componente y no de propósito como se señala en la evaluación. La modificación del indicador de créditos otorgados de una tasa a una razón, se debió al cambio de criterio para el cálculo y captura de datos de la SHCP. El FOMMUR tiene un diseño basado en la intermediación pues funciona a través de Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) y no tiene contacto directo con las beneficiarias finales. Las IMF contactan a las beneficiarias a través de visitas de seguimiento y supervisión. Por lo anterior: 1) Los indicadores de Fin y Propósito deben medirse con evaluaciones de impacto que permitan medir los resultados derivados de la acción del programa. Dadas las restricciones presupuestales, se planea que los indicadores de Fin y Propósito derivados de estas evaluaciones sean bianuales. 2) Opera por demanda, por lo que la evaluación de impacto requiere de metodologías alternativas para su implementación. 3) Tiene dos poblaciones a atender y por requerimientos de esta evaluación, la población definida para este tipo de evaluación es la que presenta el problema, es decir, las beneficiarias finales. Sería conveniente que CONEVAL emita lineamientos específicos para evaluar los programas que tienen multi-poblaciones. Aunque el FINAFIM y el FOMMUR son fideicomisos independientes, existe una sola estructura operativa que evita la duplicidad, solamente tienen una administración separada. Los indicadores de la MIR (tanto sus fórmulas, como sus nombres) fueron elaborados por diferentes instancias en conjunto con los Consultores designados por el CONEVAL y la SHCP. Éstos se actualizan conforme las Instituciones de Microfinanciamiento van entregando los datos de sus beneficiarias; por ello, el indicador más actualizado es el del informe trimestral, así, lo que el evaluador denomina "desfase en los indicadores", es simplemente actualización.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Evolución de los ingresos provenientes de los micro emprendimientos que desempeñan las beneficiarias

**2. Definición:** El indicador pretende dar sustento a la evolución de los ingresos generados por los micro emprendimientos de las beneficiarias como efecto del microcrédito.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Emprendedoras beneficiarias que recibieron al menos un microcrédito en el período (t-1) que presentan en el período (t) un ingreso mayor al ingreso en el período (t-1)} / \text{Emprendedoras beneficiarias que recibieron un microcrédito en el período (t-1)}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 100

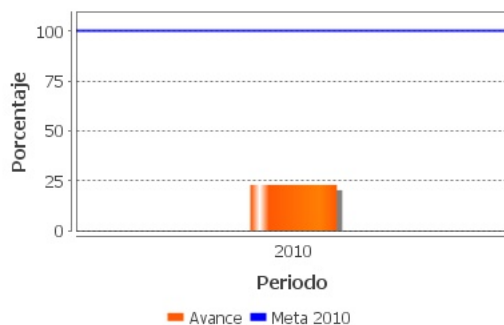
**8. Valor del Indicador 2010:** 23

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 23



**12. Ejecutivo:** No

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Recuperación de Cartera

**2. Definición:** FOMMUR es un programa que opera recuperando los recursos asignados a las Instituciones Microfinancieras con destino a microcréditos de manera de que éstos puedan ser nuevamente volcados a las IMF. De esta manera el indicador da cuenta de la sostenibilidad del programa en términos de la recuperación de los recursos que pueden ser nuevamente volcados a la población objetivo. Se mide en el porcentaje de recuperación de los recursos ya asignados.

**3. Método de Cálculo:** (Monto recuperado de cartera en el periodo / Monto de cartera con vencimiento en el periodo)\*100)

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 95.5

**8. Valor del Indicador 2010:** 100.29

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

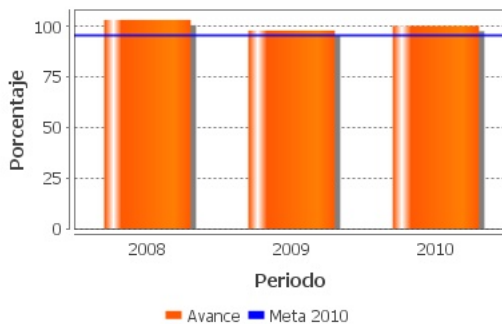
**10. Valor Inmediato Anterior:** 97.96

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 103.3

2009 : 97.96

2010 : 100.29



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de creación de microempresas

**2. Definición:** El indicador pretende evaluar el impacto del microcrédito en la creación de microempresas

**3. Método de Cálculo:** (Número de microempresas creadas por emprendedoras en condición de pobreza beneficiarias de al menos un microcrédito en el año (t)/Número de emprendedoras en condición de pobreza que recibieron un microcrédito en el año (t))

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 100

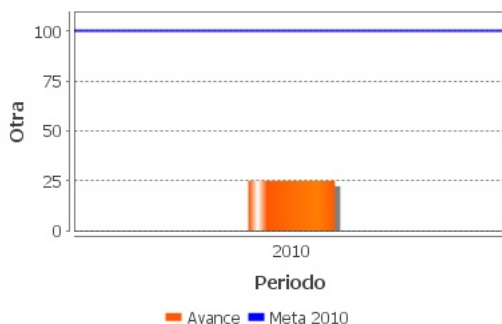
**8. Valor del Indicador 2010:** 25

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 25



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 4

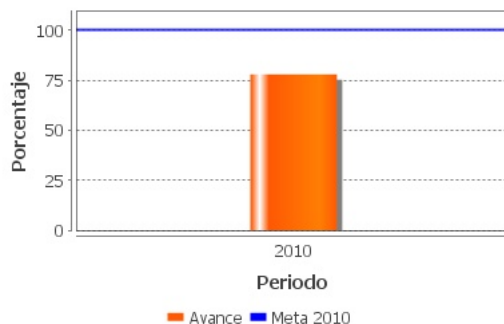
**1. Nombre del Indicador:** Variación en el ingreso del hogar de las beneficiarias que incrementaron sus ingresos

**2. Definición:** El indicador pretende dar sustento a la evolución de los ingresos del hogar generados por los micro emprendimientos de las beneficiarias como efecto del microcrédito.

**3. Método de Cálculo:** ((Sumatoria de ingresos del hogar en el año t/Sumatoria de ingresos del hogar en el año t-1) -1)\* 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2010:** 100
8. **Valor del Indicador 2010:** 78
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**

2010 : 78



12. **Ejecutivo:** No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Sostenibilidad de las empresas creadas con microcréditos
2. **Definición:** El indicador pretende evaluar el impacto del microcrédito en el desarrollo sostenible de microempresas
3. **Método de Cálculo:** (Microempresas de las beneficiarias que han operado durante 6 meses o más en el año (t)/ Microempresas de beneficiarias en el año (t-1) y en el año (t))\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2010:** 100
8. **Valor del Indicador 2010:** 89

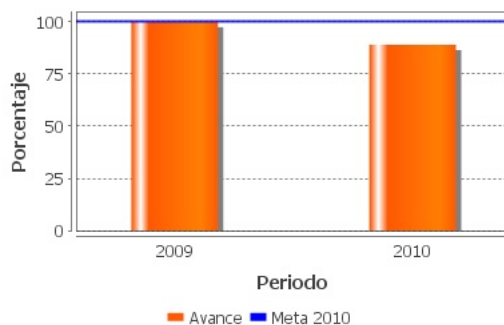
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Avances Anteriores:

2009 : 100

2010 : 89



12. Ejecutivo: Sí

#### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarias por derrama crediticia

2. **Definición:** Número de microcréditos entregados a las beneficiarias por línea de crédito otorgada a la IMF; permite analizar la evolución del programa en términos del producto que éste entrega por su operación.

3. **Método de Cálculo:** (Derrama crediticia de Fommur (t)/Cantidad de microcréditos otorgados en el año (t))

4. **Unidad de Medida:** Pesos

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 3,806

8. **Valor del Indicador 2010:** 5,656

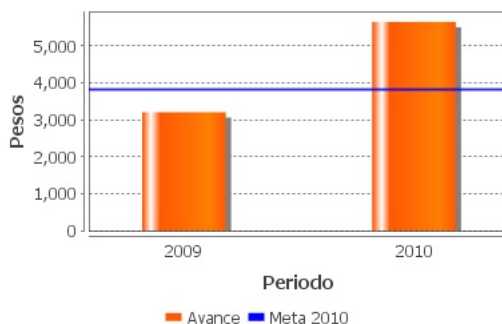
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 3,208.4

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 3,208.4

2010 : 5,656



12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta

**2. Definición:** El indicador da cuenta del nivel de satisfacción de las IMF con respecto a las asistencias técnicas. Al poder recibir una IMF más de una asistencia técnica en el año no se corresponde con el número de asistencias técnicas desarrolladas.

**3. Método de Cálculo:** (Número de IMF que recibieron asistencia técnica con nivel de satisfacción alta o muy alta en el año (t)/Número total de IMF que recibieron asistencias técnicas en el año (t))\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 80

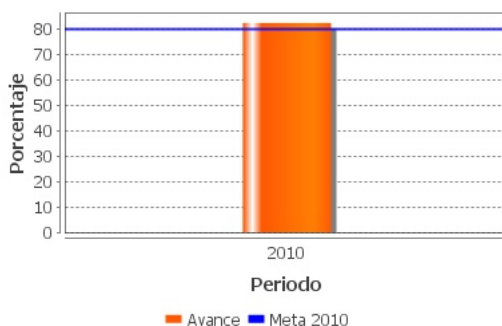
**8. Valor del Indicador 2010:** 82.3

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 82.3



**12. Ejecutivo: No**

**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta

**2. Definición:** El indicador da cuenta del nivel de satisfacción alta y muy alta de los participantes de los talleres de capacitación implementados por el programa.

**3. Método de Cálculo:** Número de participantes de talleres de capacitación con niveles de de satisfacción alto o muy alto en el año (t)/Número total participantes de talleres de capacitación en el año (t))\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 90

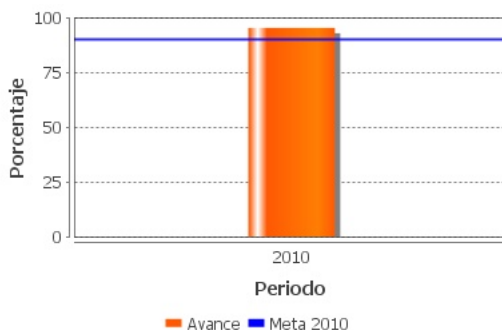
**8. Valor del Indicador 2010:** 95.43

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 95.43



**12. Ejecutivo:** Sí

- **Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Cumplimiento en el número de instituciones de micro financiamiento activas con respecto a la meta

**2. Definición:** El indicador da cuenta del nivel de cumplimiento de las metas en relación al número de IMF activas

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{IMF activas en el período (t)} / \text{IMF programadas para estar activas en el período (t)}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 100

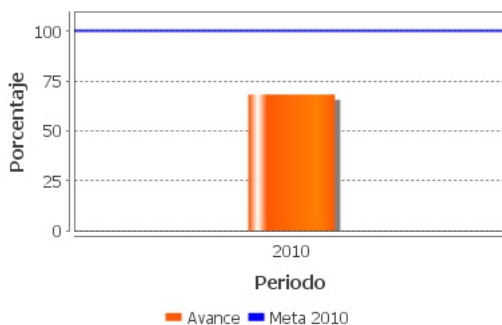
**8. Valor del Indicador 2010:** 68.29

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 68.29



**12. Ejecutivo:** Sí

- **Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Microcréditos otorgados a beneficiarias

**2. Definición:** El indicador da cuenta del número de microcrédito entregados a los beneficiarios a nivel trimestral; asimismo anualizado permite analizar la evolución del programa en términos del producto que este entrega por su operación. Se trata de una unidad de análisis diferente a las de individuos ya que se analiza en el producto que brinda el programa, micro créditos.

**3. Método de Cálculo:** (Cantidad de microcréditos otorgados por las microfinancieras en el periodo/ Microcréditos otorgados en el año anterior)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 206.3

**8. Valor del Indicador 2010:** 75.9

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 107.1

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 107.1

2010 : 75.9



**12. Ejecutivo:** Sí

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

(1) Hay un error en el nombre del indicador "variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos" pues su valor muestra la variación del ingreso de todos los hogares. Asimismo hay error en el nombre del indicador "Evolución de los ingresos provenientes de los micro emprendimientos que desempeñan los beneficiarios" pues más bien se trata de la tasa de crecimiento del número de personas atendidas. (2) Con excepción de los datos presentados de recuperación de cartera, los valores reportados para los indicadores de resultados corresponden al año 2009 y la frecuencia es bianual. Sin embargo, no es claro de donde se obtiene la información para el indicador de sostenibilidad de las empresas ya que presenta cifras diferentes para los años 2009 y 2010. (3) El indicador de recuperación de cartera se encuentra mal catalogado como indicador de resultados, es de gestión. (4) La fórmula del indicador de sostenibilidad de las empresas creadas con microcréditos es errónea: debe eliminarse del denominador el término  $X_t$ . Asimismo, existe una discrepancia en el método de cálculo utilizado en el 2009 y 2010 del indicador microcréditos otorgados. En el 2009 es una tasa de crecimiento y en el 2010 es una razón. (5) Para medir el grado de sostenibilidad de las empresas se utiliza -siguiendo a la MIR 2010- al porcentaje de aquéllas que continúan operando un año después de haber recibido financiamiento por parte de FOMMUR. Ahora bien, dadas las características de la población objetivo y el entorno laboral que les rodea, lo más probable es que la unidad productiva vaya a estar presente, sin que ello implique necesariamente que la unidad es sostenible. Más bien quizás pudiera ser reflejo de la falta de oportunidades laborales. En este sentido, la fórmula utilizada para medir la sostenibilidad no es quizás la más apropiado. En este entorno, podría ser más apropiado medirla con base a la evolución de la sostenibilidad financiera.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

(1) Los indicadores de resultados que presenta el programa no fueron lo suficientemente ricos como para medir el desenvolvimiento del Fondo. Hay tres razones para ello: los datos no corresponde al año que se evalúa; y los nombres y fórmulas de los indicadores a veces son confusos y poco idóneos. (2) Sería útil conocer las características básicas de los dispersores de las líneas de crédito una vez que ya son beneficiarios del programa pues son ellas finalmente las que deciden quiénes serán los beneficiarios finales. (3) Sería útil tener una encuesta que permitiera evaluar los costos en que incurren las microfinancieras para acceder al financiamiento del FOMMUR para entender la baja demanda que hay por los recursos no-crediticios. (4) El sistema genera de manera automática una gráfica de la evolución del presupuesto con datos en términos nominales. Ciertamente ello es incorrecto y se sugiere modificarlo. (5) El mapeo que realiza el sistema respecto a la localización de la población atendida es innecesaria.

#### Fuentes de Información

Matriz Marco Lógico 2010(MML2010), Matriz de Indicadores de resultados 2010 (MIR2010), Matriz de Indicadores de resultados 2009(MIR2009),Matriz de Indicadores de resultados 2011(MIR2011),4o Informe Trimestral de FOMMUR 2011 (IT), SE IV Informe Trimestral 2010 (IT),Evaluación de impacto 2009(EIM09), Identificación de la población potencial, Población atendida por estado y municipio FOMMUR 2010, Modificación y cumplimiento de metas 2010 FOMMUR, Avances de los ASM 2010 (DT 2010), Seguimiento a los ASM 2011 (DT2011), Reglas de Operación 2010 Y 2011 (ROP 2010 Y 2011),Evaluación de las Asistencias Técnicas Específicas e Integrales desarrolladas en el 2010 FOMMUR (EXT2010)y Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED09)

#### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Pablo Cotler
3. **Correo Electrónico:** pablo.cotler@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504268

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación