DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)

2. Dependencia: ECONOMÍA.

3.Unidad Administrativa Responsable: Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: María del Carmen Díaz Amador

Teléfono: 55 56299500 27600

Correo electrónico: diaz@sepronafim.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: María del Carmen Corral Romero

Teléfono: 55 56299500 27605

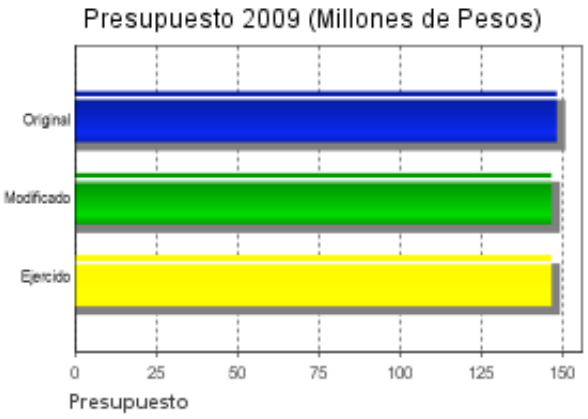
Correo electrónico: mccorral@sepronafim.gob.mx

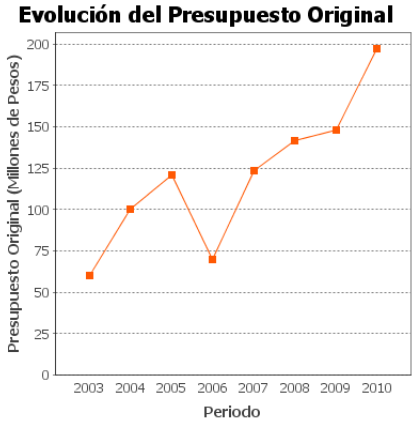
6. Modalidad: S - 16

7. Año de inicio del programa: 1999

8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	60.0	60.0	60.0
2004	100.0	120.0	120.0
2005	120.81	56.52	56.52
2006	70.0	86.53	86.53
2007	123.8	122.72	122.72
2008	141.49	137.03	137.03
2009	148.31	146.7	146.72
2010	197.2	-	-





Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Igualdad entre Mujeres y Hombres

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Contribuir a la equidad de género y el desarrollo regional equilibrado en zonas marginadas.

Fin

Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de las mujeres rurales emprendedoras en situación de pobreza al sistema productivo nacional.

Propósito

Mujeres rurales emprendedoras en condiciones de pobreza que crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento.

Componentes

1 Apoyos crediticios otorgados a Instituciones de Micro Financiamiento (IMF) destinados a sustentar líneas de micro créditos a mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza.
2 Apoyos no crediticios a instituciones de micro financiamiento (IMF) para asistencia técnica y capacitación de su personal para mejora de la atención de las mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza.
3 Apoyos crediticios y no crediticios a las IMF con destino a la adquisición de infraestructura informática y a la consolidación de una cobertura geográfica que permita una atención adecuada y cerca de las localidades de las mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza.

Actividades

Visitas de seguimiento.
Apoyos para asistencia técnica.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Variación en el número de micro créditos otorgados a las mujeres rurales emprendedoras en pobreza.

2. Definición: El indicador da cuenta de la variación de microcréditos entregados a las beneficiarias a nivel semestral; permite analizar la evolución del programa en términos del producto que éste entrega por su operación.

3. Método de Cálculo: (Cantidad de microcréditos otorgados por las micro financieras en el periodo T/microcréditos otorgados en el año anterior T-1)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 109.2

7. Valor del indicador 2009: 107.1

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, ya que está relacionado con el Propósito. Es factible, monitoreable, claro y consistente. También es oportuno, porque se actualiza semestralmente con información interna del Programa y se puede conocer su nivel de avance. No es del todo relevante, ya que un mayor número de créditos otorgados no necesariamente implica una mayor creación o desarrollo de empresas, en caso de que se estén financiando proyectos que generan ineficiencia.

9. Año Base: 2008

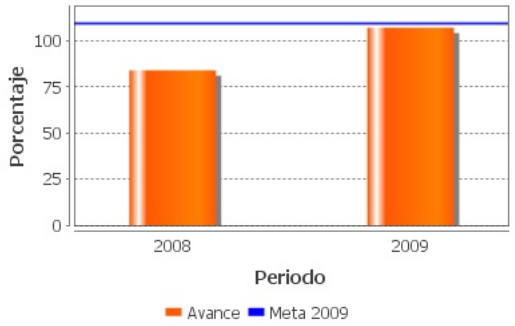
10. Valor Inmediato Anterior: 84

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 84

2009 : 107.1



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Variación de microempresas creadas por las mujeres rurales emprendedoras en pobreza beneficiarias.

2. Definición: El indicador pretende evaluar el impacto del microcrédito en la creación de empresas.

3. Método de Cálculo: ((Número de microempresas creadas por mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza beneficiarias de micro créditos año t+1/Número de microempresas creadas por mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza año t)-1)*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.7

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, dado que está alineado con el Propósito. También, es factible y consistente, dado que se ha llevado a cabo una evaluación externa. Su fórmula es clara. Se complementa con otro indicador de Propósito, que mide la sostenibilidad de las empresas, por lo que su aporte marginal es significativo. Dada la dificultad de obtener datos periódicamente, la frecuencia bianual resulta oportuna. La MIR no reporta una cifra para este indicador para 2009.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Variación de acceso al crédito de las emprendedoras en pobreza beneficiarias de micro créditos.

2. Definición: El indicador pretende medir el impacto del programa en términos de un aumento en el número de individuos que acceden al crédito como consecuencia de su operación. La comparación entre t y t+1 permite analizar el nivel de avance del programa en relación al año anterior en relación a la población objetivo del mismo.

3. Método de Cálculo: (Número de mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza beneficiarias de micro créditos que accede a crédito año t+1/ Número de mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza que accede al crédito año t)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 111,800

7. Valor del indicador 2009: 129,461

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, porque está relacionado con el Propósito, y una manera de contribuir a la creación o desarrollo de empresas es contribuir que tengan acceso al crédito a aquellas que de otra manera no obtendrían. Además, es factible, monitoreable y consistente. La fórmula está expresada como el porcentaje de variación en el crédito con respecto al año anterior, pero se reporta el nivel.

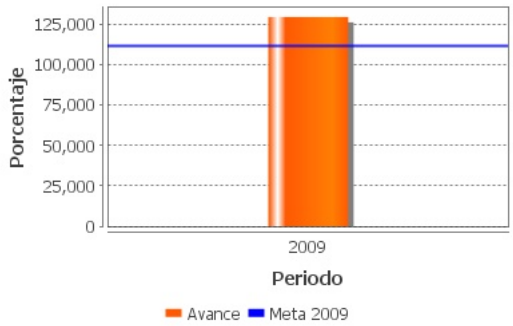
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 129,461



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Variación de ocupaciones generadas por microempresas de mujeres beneficiarias de microcrédito.

2. Definición: El indicador pretende dar sustento a la evaluación de las ocupaciones generadas por los micro emprendimientos de las emprendedoras como efecto del micro crédito.

3. Método de Cálculo: Número de personal remunerado contratado [por las] microempresas de las mujeres rurales emprendedoras en condición de pobreza beneficiarias de micro crédito + autoempleo por inicio de emprendimientos)/p microempresas de las mujeres rurales emprendedoras

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bianual

6. Meta del indicador 2009: 1

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente. También es relevante, consistente, monitoreable y aporta marginalmente un alto contenido de información con respecto al resto de los indicadores. La Coordinación del Programa presentó durante 2009 una evaluación externa de la cual se puede obtener este indicador, por lo tanto es factible, aunque no se ha identificado un efecto causal discernible. La fórmula no coincide con el tipo de unidad.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Instituciones de microfinanciamiento (IMF) que recibieron asistencia técnica

2. Definición: El indicador da cuenta del número de IMF que recibieron asistencias técnicas. El indicador permite evaluar el grado de avance anual. Al poder recibir una IMF más de una asistencia técnica en el año no se corresponde con el número de asistencias técnicas desarrolladas.

3. Método de Cálculo: Número de IMF que recibieron asistencia técnica en año t

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 29

7. Valor del indicador 2009: 16

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, ya que representa una medida de la utilidad de la asistencia técnica provista a las IMF participantes en el Programa. Además, es factible, claro, monitoreable y consistente. Este indicador se complementa con la evaluación que evalúa la calidad de las capacitaciones, ya que con esto se tiene información sobre la cantidad y calidad del servicio brindado.

9. Año Base: 2008

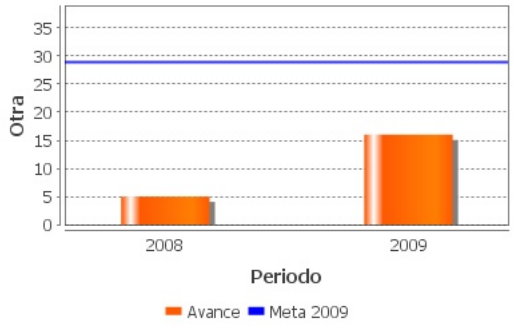
10. Valor Inmediato Anterior: 5

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 5

2009 : 16



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Recuperación de Cartera

2. Definición: FOMMUR es un Programa que opera recuperando los recursos asignados a las Instituciones Microfinancieras con destino a microcréditos de manera de que éstos puedan ser nuevamente volcados a las IMF. De esta manera el indicador da cuenta de la sostenibilidad del Programa en términos de la recuperación de los recursos que pueden ser nuevamente volcados a la Población Objetivo. Se mide en el porcentaje de recuperación de los recursos ya asignados.

3. Método de Cálculo: (Monto recuperado de cartera en el periodo / Monto de cartera con vencimiento en el periodo)*100)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 93.9

7. Valor del indicador 2009: 97.96

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente porque busca una medida de sustentabilidad de las líneas de crédito a las beneficiarias. Además es monitoreable, claro, factible, consistente y económico, ya que toda la información necesaria se basa en informes generados por la operación del sistema.

9. Año Base: 2006

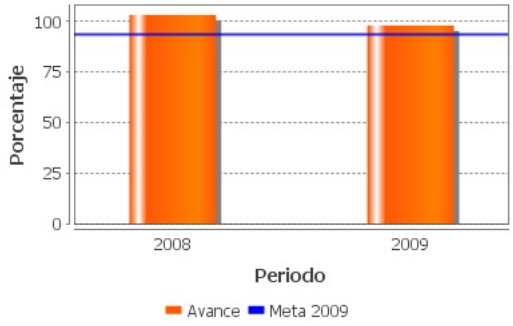
10. Valor Inmediato Anterior: 103.3

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 103.3

2009 : 97.96



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Rendimiento de colocación de créditos en nuevas sucursales

2. Definición: El indicador da cuenta del rendimiento del subsidio otorgado en relación a la colocación de créditos en nuevas sucursales

3. Método de Cálculo: Monto total de micro créditos colocados por las IMF a través de las nuevas sucursales en año t / Subsidio otorgado por FINAFIM para la apertura de las sucursales en año t

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente con el Componente de los apoyos para adquisición de infraestructura y consolidación de la cobertura geográfica. Es relevante, porque permite conocer la ampliación en el crédito con respecto al subsidio otorgado. También es monitoreable, claro, factible y consistente. A pesar de su utilidad, la MIR no reporta cifras para este indicador.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Microcréditos otorgados a beneficiarias

2. Definición: El indicador da cuenta del número de microcréditos entregados a los beneficiarios a nivel trimestral; así mismo anualizado permite analiza la evolución del Programa en términos del producto que este entrega por su operación. Se trata de una unidad de análisis diferente a la de individuos que se analiza en el producto que brinda el programa, microcréditos.

3. Método de Cálculo: ((Cantidad de microcréditos otorgados por las microfinancieras en el periodo/ Microcréditos otorgados en el año anterior)-1)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 9.2

7. Valor del indicador 2009: 8.3

8. Valoración del Indicador: (Indicador PEF) Es pertinente, ya que está relacionado con el Propósito. Es factible, monitoreable, claro y consistente porque la información es pública y las categorías de los montos utilizados son los mismos en cada periodo. A pesar de que el indicador es relevante, podría aumentar su utilidad en caso de que distinguiera entre acceso de nuevos beneficiarios o de beneficiarios actuales que renuevan su crédito.

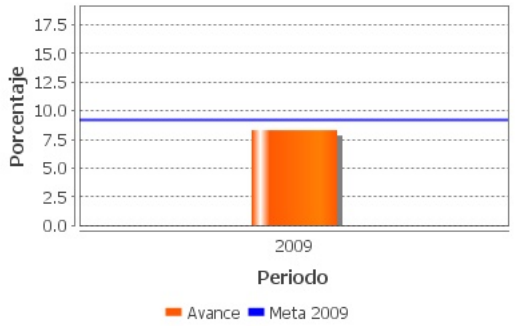
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 8.3



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Costo de operación del FOMMUR

2. Definición: El indicador analiza el costo de operación de FOMMUR relacionando el gasto operativo del fidecomiso en relación al patrimonio total del mismo. Se utiliza el patrimonio total del fideicomiso como base de manera de analizar el total de los recursos manejados en relación al gasto por el manejo de los mismos.

3. Método de Cálculo: (Gasto de operación en año t/ Patrimonio total en año t) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 0.2

7. Valor del indicador 2009: 0.2

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, ya que está relacionado con el Propósito de dar apoyos a IMF que otorgan microcréditos a las beneficiarias. Este indicador es relevante para medir la eficiencia administrativa de los recursos. También es factible, monitoreable, factible, claro y oportuno.

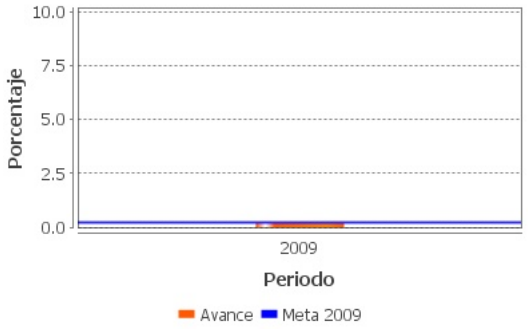
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 2.2

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 0.2



Avances Indicadores

Las evaluaciones no encontraron evidencia de impacto (Fin) ni se reporta alguna cifra en la MIR. Por lo que respecta a Propósito, el logro obtenido durante 2009 supera las metas establecidas. Los indicadores de Componente de recuperación de cartera, costo de operación y de cobertura de municipios rebasaron sus metas respectivas. Las metas de asistencia y talleres para microfinancieras y variación de microcréditos otorgados no fueron alcanzadas.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: De acuerdo con la Evaluación de la Calidad de los Servicios Ofrecidos por FOMMUR 2009, todas las instituciones microfinancieras participantes (IMF) conocen los servicios de capacitación, talleres y asistencia técnica que ofrece FOMMUR. En menor medida (87%), conoce el apoyo para infraestructura para modernización. Entre las sugerencias para mejorar por parte de las IMF, se encuentran: reducir tiempos para disponer del crédito, agilizar los trámites, reducir tiempo de respuesta, y aumentar líneas de crédito.

De las organizaciones activas, 84% están satisfechas con los servicios recibidos por el Programa y 97% piensa que los procesos son transparentes.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Las beneficiarias del Programa reportaron un incremento en su ingreso con respecto a un grupo de comparación. También se detectó un incremento en gastos relacionados con salud, educación y protección familiar. Los evaluadores detectaron que el FOMMUR aumenta las posibilidades de acceder a un crédito con respecto al grupo de comparación. Por último, la beneficiarias parecen ganar empoderamiento al interior del hogar, al ser capaces de instalar su propio negocio y generar ingresos propios.

No se encontró evidencia de generación de empleos ni de sostenibilidad de las empresas que inician las beneficiarias.

En cuanto a la percepción de servicios por parte de las beneficiarias, el 60% de ellas piensa que sus ingresos han mejorado, y la mayoría posee información adecuada sobre los servicios de crédito a los que tienen acceso. Cerca del 80% de las beneficiarias afirma no haber recibido la capacitación que ofrece el Programa.

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

La evaluación EIM09 presenta una debilidad metodológica considerable, por lo que no se le puede catalogar como de impacto. El hecho de que la selección de beneficiarios la llevan a cabo los intermediarios financieros impone un reto para identificar los criterios para asignar créditos. El método de Matching on the Propensity Score, asume que la selección de tratamiento está realizada exclusivamente con base en características observables de la población cubierta, el cuál no parece ser el caso en el Programa. Además, los grupos de comparación parecen ser significativamente distintos a los de tratamiento.

Fuentes de Información

Evaluación de Impacto 2009 (EIM09); Documento Institucional 2009 (DIN09); Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

En programas de microcrédito, uno de los retos es distinguir aquellas características no observables que distinguen a los emprendedores que se autoseleccionan de las personas que no tienen la motivación/necesidad de pedir un préstamo, lo cual los podría hacer no comparables entre sí. De ser el caso, la evaluación estaría contaminada por sesgo de selección, con lo cual no se podría distinguir el efecto del Programa de los efectos de la conducta de los beneficiarios. Existen otros elementos que debilitan la metodología. Algunos ejemplos son: 1.- No se especifica si para hacer el pareo se están tomando las características observables de los beneficiarios previas a la obtención de su primer microcrédito por parte del Programa. 2.- Dentro de la muestra del grupo de control se encuentran individuos ubicados en estados en donde no hubieron beneficiarios seleccionados en la muestra de tratamiento. Esto debilita la comparabilidad.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Al igual que los indicadores de Fin, los hallazgos de resultados se identificaron a través de una evaluación externa. Entre los hallazgos principales, destaca que las metas de cobertura se encuentran cercanas al 100%. Sin embargo, el indicador de la MIR que se refiere a las empresas generadas por las beneficiarias no contiene datos. A pesar de que sí existe una fuente de información, los resultados de dicho instrumento estuvieron listos hasta 2010, por lo que no pudieron incluirse.

Fuentes de Información

Evaluación de Impacto 2009 (EIM09); Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09); Matriz de Marco Lógico 2009 (MML09)

Comentarios y Observaciones

Algunos de los indicadores de resultados planteados en la MIR no pueden ser recabados a través datos administrativos o padrones del Programa, dado que las que tienen el contacto directo con los beneficiarios son las microfinancieras. Por esta razón es relevante hacer evaluaciones de seguimiento periódicamente. Si bien no se podría atribuir un efecto causal del Programa, sí se podría tener una medida periódica de los avances en el Propósito. Es relevante que el diseño muestral de dichas evaluaciones sea representativo de los beneficiarios del Programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los Componentes del programa se refieren a los apoyos financieros, apoyos no financieros y apoyos para infraestructura y extensión de cobertura geográfica. En los dos primeros se puede identificar un alto nivel de avance. Sin embargo, el Componente de cobertura geográfica solo presenta un indicador, mismo que no contiene información.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

En general se aprecia que la operación tanto de los apoyos financieros como de la asistencia técnica y de capacitación y talleres a IMF se lleva a cabo con eficiencia. Un área de mejora para enriquecer la información sobre la eficiencia de las microfinanzas, sería contar con mayor información sobre las tasas de interés a la que las IMF están ofreciendo sus productos de créditos, así como de otras fuentes de financiamiento a las que tengan acceso, para comparar las alternativas. En principio, se podría esperar que los apoyos de FOMMUR, le permitan a las IMF desarrollarse para poder acceder cada vez con mayor eficiencia a fondeo en el mercado y/o para llegar con menor costo a la población objetivo, y transmitir esta ganancia en valor al usuario final.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Tanto en la MIR, como en la evaluación de la calidad de los servicios ofrecidos por FOMMUR, se presentan resultados favorables sobre la operación del Programa. Solamente se reportan actividades para los Componentes de apoyos financieros y no financieros. Dichas actividades se concentran en las visitas realizadas para supervisar a las IMF activas y en las asistencias técnicas brindadas en el proceso.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR09); Evaluación Externa 2009 (EXT09)

Comentarios y Observaciones

A pesar de que en la MIR solamente se incluyen resultados de algunas Actividades, el Programa cuenta con una matriz de marco lógico que detalla la totalidad de sus elementos y respectivos indicadores. En general, se puede decir que la selección de indicadores utilizados en la MIR sintetizan en gran medida la operación de FOMMUR.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a.Se encuentra claramente definida: Sí

b.Unidad de medida para la población potencial: Personas

c.Cuantificación de la población potencial: 7,035,381

d.Definición de la población potencial: Madres mayores de 15 años, emancipadas, y mujeres mayores de 18 años, residentes de localidades menores a 50 mil habitantes, cuya ocupación sea trabajadora por cuenta propia, con una condición socioeconómica que las clasifique como pertenecientes a hogares pobres o vulnerables. (RESUMEN)

4.2 Población Objetivo

a.Se encuentra claramente definida: Sí

b.Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c.Cuantificación de la población objetivo: 150,650

d.Definición de la población objetivo Mujeres del medio rural, de bajos recursos, en situaciones de pobreza, organizadas en grupos de 5 a 40 mujeres, mayores de 18 años o madres mayores de 15 años, pertenecientes a localidades de alta y muy alta marginación. (RESUMEN)

4.3 Población Atendida

a.Se encuentra claramente definida: Sí

b.Unidad de medida para la población atendida: Personas

c.Cuantificación de la población atendida: 129,461

d.¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 25

Municipios Atendidos: 638

Localidades Atendidas: 2,016

Localización de la población atendida:

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	7,035,381	ND	107,376
2009	7,035,381	150,650	129,461

4.5 Análisis de la Cobertura

La Población Atendida aumentó 20% con respecto a 2008, a pesar de que no se pudo alcanzar la Población Objetivo de 2009. A pesar de que se define y cuantifica la Población Potencial (PP) con base en datos del Censo 2000, no se utiliza de manera homogénea en todos los documentos del Programa. No existe información desagregada a nivel municipal sobre trabajadores por cuenta propia, por lo que no se puede cuantificar con precisión. Se sugiere considerar la pertinencia de contar con una estimación clara y actualizable de la PP a nivel nacional, considerando que la escasez de datos con mayor desagregación rebasa la capacidad técnica del Programa.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Definir las metas de los indicadores estratégicos de la Matriz de Indicadores (MI) para evaluar el Fin y Propósito del Programa, así como su desempeño.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Revisar a la Matriz de Indicadores y sus fichas técnicas. Éstas contienen únicamente dos indicadores estratégicos, mientras que la Matriz de Marco Lógico 2008 contempla seis.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Redefinir el indicador "Acceso efectivo al crédito por los emprendedores beneficiados por el Programa".

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Realizar la evaluación de percepción en dos planos: 1. Instituciones de Microfinanciamiento (a) Participantes, b) Rechazadas); y 2.-Beneficiarias finales de las IMF apoyadas por el Programa (a) Individuales, b) Grupos Solidarios)

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Fomentar la entrega de información de liberación de recursos subsecuentes de manera oportuna para evitar retrasos en las metas de cobertura.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Los avances se concentran en: 1)Se obtuvo un diagnóstico sobre la magnitud del problema que el Programa busca resolver, que define y cuantifica la Población Potencial y Objetivo. 2)Se mejoró la estructura de los padrones al elaborarse un documento de beneficiarias sistematizado y actualizado. 3)Se desarrolló un documento estratégico de mediano y largo plazo. 4)Se elaboró un documento estratégico de corto plazo para clarificar el Fin y Propósito y alinear ambos elementos a la planeación de 2009 y para definir la estrategia de cobertura. 5)Se llevó a cabo la evaluación de impacto para identificar resultados de Fin y Propósito, la cual también incluyó un estudio sobre percepción y satisfacción de la Población Atendida. Las acciones pendientes son llevar a cabo una evaluación de diseño, que está programada para 2011 y concluir el Manual de Procedimientos de la Planeación Estratégica.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 70

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Destaca el alto nivel de cumplimiento de metas y eficiencia operativa. Aspectos como el número de visitas programadas, alcance de la Población Objetivo, mantener la cantidad objetivo de instituciones microfinancieras (IMF) activas así como las metas de capacitación a IMF obtuvieron rendimientos cercanos al 100%. En lo que respecta a la eficiencia, el Programa ha logrado operar con un costo proporcional a los recursos de capital inferior al de años pasados (0.2%). También cabe mencionar que la recuperación de cartera es superior al 96%, con lo cual se puede inferir que la estructura operativa del Programa está llevando adecuadamente los procesos de financiamiento hacia las IMF, y a la vez se está consolidando la solvencia del Fideicomiso. Existen todavía retos para la medición del impacto del Programa. El estudio de 2009, encuentra un efecto significativo en el ingreso de las beneficiarias, así como en el consumo del hogar y en su empoderamiento al interior de sus respectivos hogares. No se identificó un efecto en la sostenibilidad de las empresas de las beneficiarias, ni en la creación de empleo. Sin embargo, existen observaciones serias sobre la metodología empleada, ya que en el documento de evaluación no se toman medidas para corregir posibles sesgos de autoselección u otras variables no observables que puedan determinar la participación en el Programa, por lo que la población de tratamiento y control podrían no ser del todo comparables. La percepción de la calidad de los servicios de crédito es satisfactoria, aunque existe una amplia proporción de beneficiarias que no han recibido capacitación por parte de las microfinancieras.

Fortalezas: -El Programa presenta una alto cumplimiento de sus metas operativas. -El costo operativo se mantiene debajo de los límites programados. -Se ha avanzado en el proceso de evaluación de resultados y conocer la percepción sobre la calidad de los servicios. -Se han generado documentos de planeación a corto y mediano plazo que aclaran la estrategia de cobertura y clarifican el Fin y Propósito del Programa.

Retos y Recomendaciones: Existen áreas de oportunidad para robustecer los hallazgos a través de evaluaciones de impacto. Se reconoce la complejidad para seleccionar al grupo control, por lo que se recomienda:a)Realizar un estudio de factibilidad para futuras evaluaciones.b)Revisar los sistemas de información y padrones.c)Considerar el uso de indicadores de Propósito que provengan de registros de beneficiarios sin que estén sujetos a evaluaciones periódicas de impacto.

Avance 2010: Documentos cargados en el SED señalan diez aspectos que serán abordados durante 2010 y 2011, los cuales buscan establecer líneas de base y metas, así como alinear los indicadores de las ROP con los del PASH. Resalta el énfasis que le dará el Programa a la realización de una segunda evaluación de impacto con un diseño de pánel, retomando los beneficiarios estudiados en la EIM09. Adicionalmente se programó continuar con la aplicación del módulo sobre la calidad y pertinencia de la información recibida por las beneficiarias en las próximas evaluaciones de percepción de las beneficiaras del Programa. Asimismo se espera que el Programa hacia 2011 establezca convenios con otros programas estatales y federales.

Por último, el Programa realizará talleres de capacitación dirigidos a los microempresarios que atiende el Programa.

Fuente de Información General: Avances en las Acciones de Mejora (AAM), Avances del Programa (AVP), Documento Institucional (DIN), Documento de Trabajo 2009 (DT09), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Evaluación de Impacto 2009 (EIM09), Fichas Técnicas (FT), Informe de Cuenta Pública (ICP), Informes Trimestrales (IT), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Marco Lógico (MML), Posicionamiento Institucional (PI), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429