

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE)

2. Dependencia: ECONOMÍA.

3. Unidad Administrativa Responsable: Dirección General de Capacitación e Innovación Tecnológica

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: SANTIAGO MACÍAS HERRERA

Teléfono: 53220708

Correo electrónico: smacias@compite.org.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: LUIS RAMON BERNAL GONZALEZ

Teléfono: 53220742

Correo electrónico: lrbernal@compite.org.mx

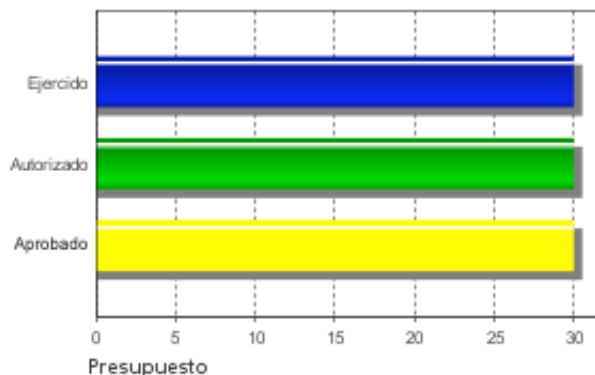
6. Modalidad: S - 97

7. Año de inicio del programa: 1997

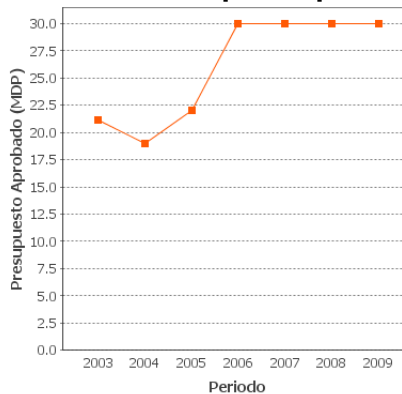
8. Presupuesto (MDP):

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	21.1	21.1	21.1
2004	18.99	19.79	19.79
2005	22.0	22.0	22.0
2006	30.0	30.0	30.0
2007	30.0	30.0	30.0
2008	30.0	30.0	30.0
2009	30.0	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMEs existentes.

Fin

Contribuir al desarrollo económico del país mediante MIPyMEs competitivas.

Propósito

MIPyMEs competitivas.

Componentes



1. MIPYMES reciben capacitación en materia de calidad.
2. MIPYMES reciben servicios de consultoría que mejoran su calidad y responsabilidad social.
3. MIPYMES reciben servicios de consultoría que mejoran su calidad y responsabilidad social.
4. MIPYMES reciben talleres que aumentan su productividad.

Resumen de Componentes

Mediante capacitación técnica y servicios de consultoría a MIPYMES para mejorar su productividad, calidad y responsabilidad social.

Actividades

1. Administración eficiente del programa.
2. Desarrollo y mejora de metodologías.
3. Formación y capacitación de instructores COMPITE Gestión de apoyos federales y estatales Impartición de servicios.
4. Formación y capacitación de consultores COMPITE.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Incremento de productividad y eficiencia en la MIPyMEs

2. Definición: Mide el impacto del programas en el incremento de la productividad/eficiencia MIPYMES apoyadas por el mismo.

3. Método de Cálculo: (Incremento promedio de la productividad/eficiencia de las empresas atendidas por el COMPITE) / (Incremento promedio de la productividad/eficiencia de las empresas a nivel nacional)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

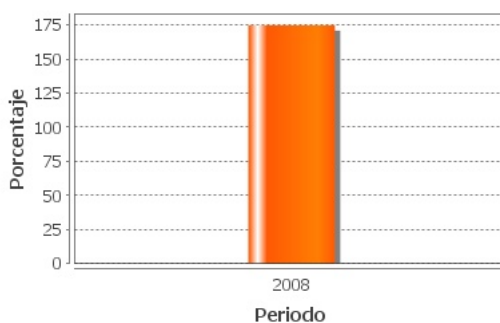
6. Meta del indicador 2008: 40

7. Valor del indicador 2008 (%): 174.75

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante; sin embargo, no es confiable, ya que la fórmula de cálculo es ambigua, no se define productividad y se requiere restar un 1 al final. El valor del indicador no se justifica con evaluaciones de impacto rigurosas. El Programa reporta aumento de productividad de 69.9%, lo que equivale un avance de 174.75% sobre la meta.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 174.7



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Incremento promedio de productividad eficiencia

2. Definición: Mide el porcentaje de incremento promedio de productividad de empresas atendidas

3. Método de Cálculo: Porcentaje de incremento promedio de productividad de empresas atendidas) / (Total de empresas atendidas) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

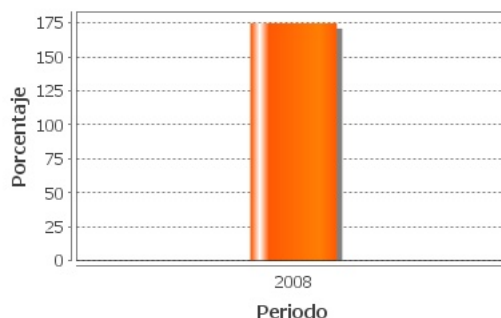
6. Meta del indicador 2008: 40

7. Valor del indicador 2008 (%): 174.75

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante, pero no confiable porque el método de cálculo propuesto no tiene sentido, ya que propone dividir un promedio entre el número de empresas, cuando debería de dividir una sumatoria del aumento % de productividad entre el número de empresas. En comentarios, el Programa establece que el indicador debe ser: "Porcentaje de incremento promedio de productividad de empresas atendidas por COMPITE". La meta y avances son idénticos al indicador de Fin.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 174.7



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Índice de implantación de un sistema de gestión (calidad o empresa socialmente responsable)

2. Definición: Mide el porcentaje de empresas atendidas que implantan un sistema de gestión de calidad o Responsabilidad social

3. Método de Cálculo: (Número de empresas atendidas que implantan un sistema de gestión de calidad o Responsabilidad social) / (Número de empresas atendidas) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

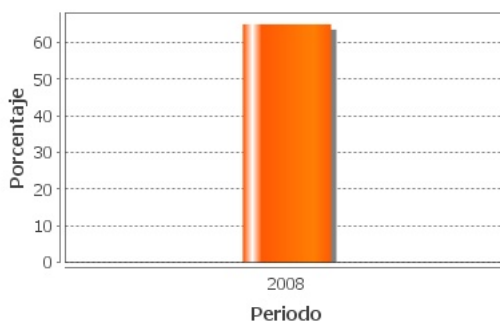
6. Meta del indicador 2008: 60

7. Valor del indicador 2008 (%): 65.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable. El Programa reporta un avance real anual de 39%, lo que equivale a 65% de la meta.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 65.0



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Índice de empresas lideradas por mujeres

2. Definición: Porcentaje del Número de empresas lideradas por mujeres

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de empresas lideradas por mujeres}) / (\text{Número de empresas atendidas}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

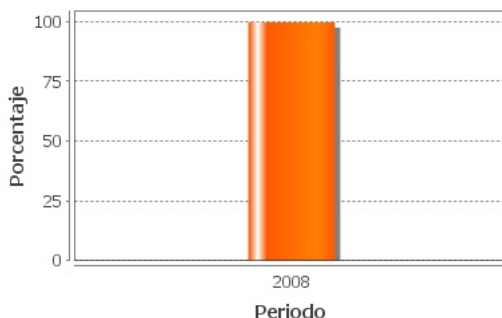
6. Meta del indicador 2008: 35

7. Valor del indicador 2008 (%): 99.7

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable, pero no a nivel propósito, sino a nivel componente (indicadores de gestión) en un apartado de equidad de género. El Programa reporta un valor del indicador de 34.9%, lo que representa un avance de 99%. En el documento de cuenta pública no se reportan avances.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 99.7



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Costo administrativo

2. Definición: Es el costo administrativo de los servicios de consultoría

3. Método de Cálculo: $(\text{Costo de administración}) / (\text{Total de ingresos}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

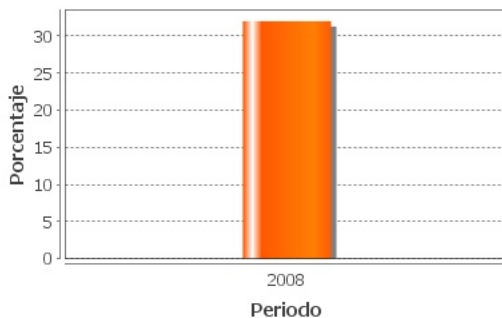
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 12.5

7. Valor del indicador 2008 (%): 32.0

8. Valoración del Indicador: El indicador de eficiencia es pertinente, relevante, confiable. En este caso, la meta es que los costos administrativos equivalgan a 12.5% del total de ingresos por las consultorías impartidas. El costo reportado en MIR es de 4%, lo que representa 32% de la meta programada. En comentarios el programa reporta que el costo fue de solamente 2% del valor de los ingresos, lo que representa avances importantes de eficiencia al ser estos 16% de la meta programada.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Empresas atendidas con respecto a meta (consultoría en calidad)

2. Definición: Relación entre el Número de empresas que recibieron un servicio de consultoría en calidad frente al número de empresas meta

3. Método de Cálculo: (Número de empresas que recibieron un servicio de consultoría en Calidad) / (número de empresas meta) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

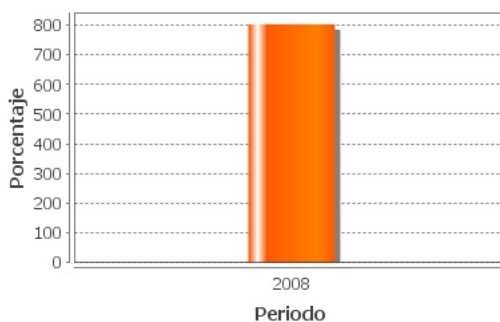
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 12

7. Valor del indicador 2008 (%): 803.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable; sin embargo, la meta propuesta de 12% es un error, el Programa aclara en réplica que en realidad es 100%. En el informe trimestral se coloca el número de empresas meta en 195 y como atendidas 188, lo cual es 96.4% de las empresas meta. En observaciones, el Programa establece que en materia de Calidad se obtuvo resultado de 101%, es decir se atendieron 146 empresas de una meta de 145 empresas. El valor 803% surge de avance anual reportado/meta.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Empresas atendidas con respecto a la meta (capacitación)

2. Definición: Es la cobertura de COMPITE en capacitación

3. Método de Cálculo: (Número de empresas y/o personas físicas que recibieron un curso de capacitación) / (número de empresas meta) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

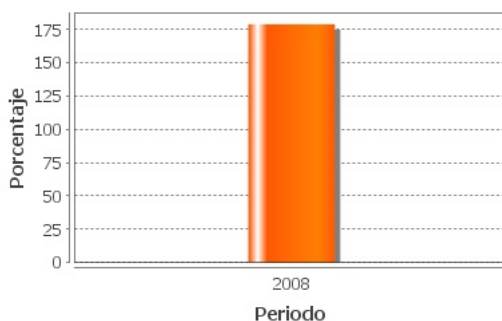
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 179.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante, pertinente y confiable. La meta es cubrir 100% del número de empresas meta del año. La meta de empresas es 250 y se alcanzaron 456, que equivale a 179% de la meta del indicador.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Empresas atendidas respecto meta responsabilidad social

2. Definición: Mide la tasa de variación en la cobertura de las empresas que recibieron consultoría en responsabilidad social

3. Método de Cálculo: (Número de empresas que recibieron un servicio de consultoría en Responsabilidad Social) / (número de empresas meta)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

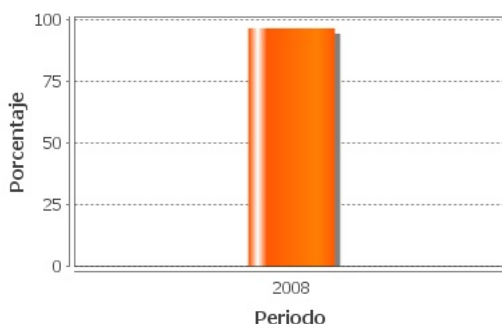
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

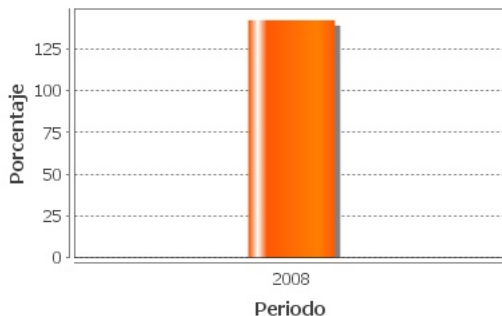
7. Valor del indicador 2008 (%): 96.4

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable. El Programa establece en las observaciones de la evaluación que "El valor correcto del indicador es este concepto de consultoría fue de 84%, es decir 42 empresas atendidas de una meta de 50 empresas." El valor de este indicador en la MIR es igual al de empresas atendidas respecto a meta (consultoría de calidad).

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 5****1. Nombre del Indicador:** Personal Capacitado**2. Definición:** Total de participantes en cursos de capacitación**3. Método de Cálculo:** Total de participantes en cursos de capacitación**4. Unidad de Medida:** Persona**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Meta del indicador 2008:** 25000**7. Valor del indicador 2008 (%):** 142.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable, ya que presenta el alcance de la capacitación que ofrece el Programa sin problemas de medición. El personal capacitado en 2008 fue 35,479 personas, lo que representa 142% de la meta establecida. En cuenta pública el valor del indicador establecido es 0.

9. Porcentaje de Avance:**a. Existe evidencia de Resultados:** Si**1. Tipo de Resultados Documentados 1:****Fuente:** INFORME DEFINITIVOEVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS Y DISEÑO
DEL COMPITE

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Grupo de Sistemas Industriales y Tecnológicos: Coordinación de Ingeniería de Sistemas Instituto de Ingeniería UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): Dr. Eugenio López Ortega

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

- Incremento relevante de la productividad/eficacia de las MIPyMEs intervenidas a través de los talleres, dichos incrementos se ubican en alrededor del 40% -Concurrencia de recursos (federales, estatales, municipales, privados) para fomentar la consultoría en las MIPyMEs.
- Promoción de la consultoría especializada como fuente para mejorar la competitividad de las MIPyMEs.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Mala

Valoración de los Resultados/Productos

El Programa no presenta resultados de impacto o seguimiento con metodología rigurosa. En los avances de los productos se considera que han habido avances que se acercan o superan las metas en número de empresas o personas asistidas; asimismo, se presenta un uso eficiente de los recursos administrativos (costos) en relación a los ingresos por servicios prestados.

Fuentes de Información

Evaluación de Consistencia y Resultados del COMPITE 2007

Comentarios y Observaciones

La evaluación de consistencia y resultados presentada hace referencia a evaluaciones externas realizadas por la IIUNAM en 2003, 2004, 2005 y 2006, de las cuales obtienen los impactos del programa; sin embargo, dichas evaluaciones no fueron presentadas. De acuerdo a lo que reporta la evaluación de consistencia sobre las evaluaciones anteriores y a las encuestas realizadas en dicha evaluación, se puede afirmar que no se ha utilizado metodología rigurosa para evaluar impacto o seguimiento. Por ejemplo, los datos para calcular el aumento en productividad provienen de encuestas telefónicas sin grupos de control en los que se hace la siguiente pregunta: ¿Cuánto se incrementó la productividad? sin siquiera definir la palabra productividad al encuestado.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores de impacto y seguimiento son pertinentes y relevantes; sin embargo, tienen problemas de confiabilidad por los errores en métodos de cálculo y en la forma de calcular y reportar sus avances, líneas bases y metas. Los indicadores de componentes y actividades reportan avances en la MIR de forma confusa y no coherente con el método de cálculo propuesto.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores, IV informe Trimestral 2008, Evaluación de Consistencia y Resultados del COMPITE 2007

Comentarios y Observaciones

Se considera que existe confusión en la forma de llenar la MIR del Programa, se requiere revisión de fórmulas, de metas, de clasificación de los indicadores en impacto, seguimiento o producto. Por ejemplo, el indicador de propósito referente al número de empresas lideradas por mujeres debería de ser de equidad de género en la sección de componentes. En el informe de Cuenta Pública no se presentan los avances para ningún indicador.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: MIPyMEs

c. Cuantificación de la población potencial: 300500

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: MIPyMEs

c. Cuantificación de la población objetivo: 1620

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: MIPyMEs

c. Cuantificación de la población atendida: 2425

Localización de la población atendida:



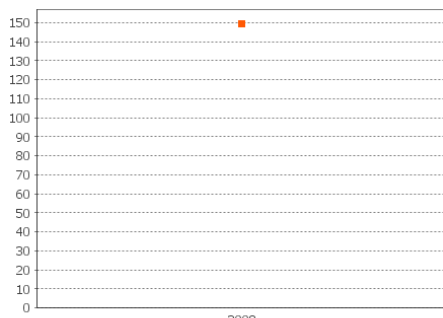
- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

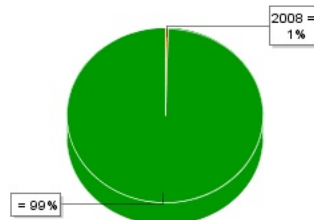
Año 2008: 149.6%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 0.5391%



Valoración de la Evolución de Cobertura

El Programa define a la población objetivo como la población que se puede atender dado los recursos disponibles cada año. En general, esta población se debe de referir al mediano plazo, pero la definición oficial de la misma es tan ambigua que muchos Programas, como COMPITE, la definen anualmente, lo cual se considera válido. Para 2008, la población atendida fue mayor a lo objetivo, por lo que para los siguientes años la cuantificación de la segunda se tendrá que hacer con mayor precisión.

Fuentes de Información

Evaluación de Consistencia y Resultados del COMPITE 2007, IV Informe Trimestral 2008, Reglas de Operación de COMPITE, Documento titulado "cobertura", Empresas_beneficiadas_2008

Comentarios y Observaciones

En la evaluación externa, se menciona, sin justificación teórica o cuantitativa, que aproximadamente 10% de las MIPyMEs están dispuestas a la asesoría, por lo que la población potencial es el 10% de las 3,005,000 empresas MIPyMEs existentes en México de acuerdo con el Censo Económico 2004, lo que equivale a 300,500 MIPyMEs. Se considera válido este porcentaje, aunque requiere mayor justificación. En el documento de cobertura presentado por el Programa se cuantifica tanto a la población objetivo, como a la atendida, en 49,198 personas, lo cual resulta incongruente con una población atendida, en términos de empresas, que rebasa en 49% a la población objetivo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Adecuaciones a las ROP

Acciones de solución:

1. Adecuaciones a las ROP - Incorporación de recomendaciones presentadas por el organismo evaluador, mayor cobertura de nuestros servicios.

Aspecto 2. Consolidar la implantación del sistema de información.

Acciones de solución:

1. Implementación de un sistema integral de información

Aspecto 3. Incrementar el subsidio federal para ampliar la su cobertura.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora del programa son solamente tres y bastante generales. Las acciones relacionadas simplemente repiten el aspecto a mejorar sin establecerse acciones específicas. La recomendación de conseguir más presupuesto para tener más cobertura es muy general y podría aplicar a cualquier programa social.



Fuentes de Información

Documento institucional, Documento de trabajo para la mejora del Programa.

Comentarios y Observaciones

No hay comentarios u observaciones



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Se reportan resultados del programa sin documentar si provienen de una evaluación de impacto, y es todavía necesario establecer la posible causalidad de los resultados reportados con el fin del programa. La Matriz de indicadores tiene problemas en la definición de fórmulas, cálculo de metas y cálculo de avances. El seguimiento a actividades de mejora es muy general. El Programa cumple una función importante y presenta resultados muy positivos en la operación y avance de componentes y actividades. El impacto del mismo sobre el Fin y el Propósito será documentado en las evaluaciones correspondientes.

Fuente de Información General: Matriz de indicadores, IV Informe Trimestral 2008, Evaluación de Consistencia y Resultados del COMPITE 2007, Reglas de Operación, Documento institucional, Plantilla de cobertura, Documento para mejora del Pp.

Resumen de Resultados: El Programa no presenta evaluaciones de impacto o seguimiento.

Fortalezas: - Cumplimiento de metas de cobertura. -Alta satisfacción de beneficiarios. - Promoción de consultoría en MIPyMEs. - Eficiencia en uso de recursos. -Unión recursos públicos y privados.

Debilidades: - La MIR presenta requiere revisión en fórmulas, metas y avances - Se requiere mayor precisión en las actividades para apoyar los aspectos de mejora.

Conclusiones del Evaluador Externo: No se puede emitir un juicio fundamentado sobre el impacto del Programa sobre los beneficiarios, ya que los resultados presentados por la evaluación externa de consistencia no se pueden validar; sin embargo, a nivel operativo se puede afirmar que el Programa utiliza sus recursos eficientemente, alcanza y supera sus metas de componentes, reporta satisfacción de los beneficiarios, aunque sin presentar evidencia de esto último más que en el último año, y logra la concurrencia de recursos públicos y privados. El Programa necesita elaborar más sobre las acciones que llevará a cabo para atender los aspectos de mejora citados.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** GEA Grupo de Economistas y Asociados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Cervera Gómez
3. **Correo Electrónico:** ecg@gea.estructura.com.mx
4. **Teléfono:** 56399000